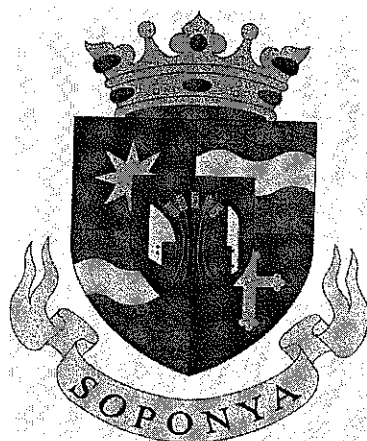




Soponya Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének

2015. február 5. napján (csütörtök) 17:00 órakor tartott
nyílt képviselő-testületi ülés anyagához

TARTALOM:

1. *Meghívó*
2. *Jelenléti ív*
3. *Jegyzőkönyv*

Meghozott határozatok:

<i>Határozat száma:</i>	<i>Határozat tárgya:</i>
19/2015.(II.05.)	Jegyzőkönyv hitelesítők megválasztásáról
20/2015.(II.05.)	2015. február 5. (csütörtök) napján 17:00 órakor tartott nyílt képviselő-testületi ülés napirendjéről
21/2015.(II.05.)	Varga István ügyvezető, Soponya, 0238/2 hrsz-ú ingatlan megvásárlásra vonatkozó vételi ajánlatával kapcsolatos döntés elnapolása.
22/2015.(II.05.)	Kálozi Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évi költségvetéséről történő döntés elnapolása.
23/2015.(II.05.)	Vadex zrt részére terület felajánlása a vadfeldoglozó üzem áttelepítésével kapcsolatos döntés elnapolása.
24/2015.(II.05.)	Generali Biztosító képviselőjével egyeztetés kezdeményezése vagyonbiztosítás tárgyában.



SOPONYA NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTERE

8123 Soponya, Petőfi u. 32.

Tel.: 06-22/587-029, 06-22/587-030, e-mail: polgarmester@soponya.hu

Iktatószám: 185-1/2015.

M E G H Í V Ó

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIV. törvény 44. § alapján Soponya Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete

2015. február 5-én (csütörtök) 17:00 órai kezdettel

NYÍLT KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ÜLÉST tart,

melyre ezúton tisztelettel meghívom és elvárom. Az ülés nyilvános.

A testületi ülés helye: *Közösségi Ház tanácsterem* (8123 Soponya, Petőfi S. u. 158.)

NYÍLT TESTÜLETI ÜLÉS NAPIRENDJE:

- 1.) **Varga-Farm Kft. vételi szándéka a Soponya, külterület 0238/2 hrsz-ú önkormányzati út megvásárlására**
Előadó: Béndek József polgármester
- 2.) **VADEX Mezőföldi Zrt. Vadfeldolgozó Üzemének áthelyezése ügyében terület kijelölésről döntés**
Előadó: Béndek József polgármester
- 3.) **Kálozi Közös Önkormányzati Hivatal 2015.évi költségvetésének megtárgyalása**
Előadó: Béndek József polgármester
- 4.) **Egyebek**

Kérem, hogy a napirend fontosságára tekintettel az ülésen szíveskedjen részt venni. Kérem, hogy esetleges távolmaradását a 06-22/587-029 vagy 06-22/587-030 telefonszámon, illetve a jegyzo@soponya.hu e-mail címen szíveskedjék jelezni.

Soponya, 2015. január 29.

Tisztelettel:



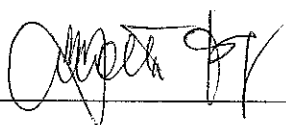
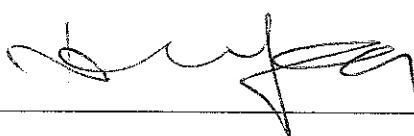
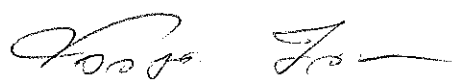
Béndek József
polgármester

Iktatószám: 186-2 / 2015.

J E L E N L É T I Í V

**Soponya Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
a 2015. február 5. napján (csütörtök) 17:00 órakor tartott,**

nyílt ülésén

Bédek József	<i>polgármester</i>	
Bencze Péter	<i>alpolgármester</i>	Bencze Péter
Hollósi Lászlóné	<i>képviselő</i>	—
Lendvai Barnabás	<i>képviselő</i>	L. K.
Dr. Ulcz Gyula	<i>képviselő</i>	
Simon Zoltán	<i>képviselő</i>	
Varga Zoltán	<i>képviselő</i>	

Meghívottak:

Virágné Ferenczi Edit jegyző

Dr. Horváth Csaba aljegyző

Karóczkayné Bene Beáta Székesfehérvári Járási Hivatal részéről

Majoros Gábor Vadex Mezőföldi Zrt. vezérigazgatója

Varga István Varga-Farm kft. ügyvezetője

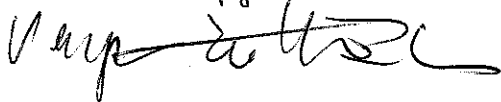
Magyarné Horváth Ilona

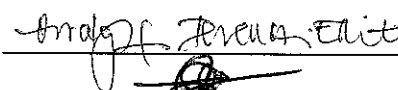
Ifj. Magyar Ferenc

Hartyáni Zoltánné

Szolga Péter

Dr. Sielósi Gyula





—

—

—

—

—

—



Iktatószám: 185-3 /2015.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Soponya Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2015. február 05. napján (csütörtökön) 17:00 órakor, a Községi Ház tanácstermében (8123 Soponya, Petőfi S. u. 158.) tartott nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Bédek József	polgármester
Bencze Péter	alpolgármester
Simon Zoltán	képviselő
Varga Zoltán	képviselő
Dr. Ulcz Gyula	képviselő
Lendvai Barnabás	képviselő

Meghívottak:

Virágné Ferenczi Edit	jegyző
Dr. Horváth Csaba	aljegyző
Karóczkayné Bene Beáta	Székesfehérvári Járási Hivatal részéről
Emmerling Gábor	Vadex Mezőföldi Zrt. képviseletében
Magyar Ferenc	
Magyar Ferencné	
Varga István	Varga – Farm Kft. képviseletében

Egyéb résztvevők:

Varga Zoltán	lakos
Dr. Siklósi Gyula	régész

Bédek József polgármester:

Nagy tisztelettel köszöntöm a képviselő-testület tagjait valamint a meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a megválasztott 7 fős Képviselő-testületből 6 fő jelen van, így az ülés határozatképes.

Hollósi Lászlóné képviselő jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen.

Jegyzőkönyv - hitelesítőnek Lendvai Barnabás Képviselő Urat és Simon Zoltán Képviselő Urat javasolom.

A képviselő-testület 6 jelenlévő tagja, egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

**Soponya Nagyközség Önkormányzata
Képviselő-testülete 19./2015. (II.05.)
határozata**

*Soponya Nagyközség Önkormányzata
Képviselő-testülete megtárgyalta a
jegyzőkönyv-hitelesítők személyére
vonatkozó javaslatot és az alábbi
határozatot hozta:*

*Soponya Nagyközség Önkormányzata
Képviselő-testülete jegyzőkönyv
hitelesítőnek Lendvai Barnabás képviselőt
és Simon Zoltán képviselőt választja.*

Bédek József polgármester:

Jegyzőkönyvvezetésre Dr. Horváth Csaba Aljegyző Urat kérem fel, a jegyzőkönyv hangfelvétel útján készül.

Bédek József polgármester:

Javasolnám, hogy a kiküldött napirendek szerint haladjunk. Azért így állítottuk össze a napirendet, hogy a meghívott vendégeknek ne kelljen végigülniük az ülést. A napirendi pontok a meghívóban az alábbi sorrendben kerültek megküldésre a képviselők részére:

- **Döntés a Varga-Farm Kft. Soponya 0238/2 hrsz-ú ingatlan vételére vonatkozó ajánlatáról.**
(Előadó: Dr. Horváth Csaba aljegyző)
- **Döntés a Kálozi Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évi költségvetésének elfogadásáról**
(Előadó: Virágné Ferenczi Edit jegyző)
- **javaslattétel a Vadex mezőföldi Zrt. részére a vadfeldolgozó üzem áttelepítésével kapcsolatban ingatlan felajánlásáról**
(Előadó: Bédek József polgármester)
- **Egyebek**

Varga Zoltán képviselő:

Javasolom, hogy a Vadex Mezőföldi Zrt. részére a területfelajánlással kapcsolatos napirendi pontot utolsóként, tehát 3. napirendi pontként tárgyaljuk az egyebek előtt.

Béndek József polgármester:

Akkor viszont a Kálozi Közös Önkormányzati Hivatal költségvetésének témája 2. Azért állapítottuk meg így a napirendek sorrendjét, hogy a meghívottaknak ne kelljen olyat végighalgatniuk, amiben nem érdekeltek.

Varga Zoltán képviselő:

Azért gondoltam a napirendek sorrendjének módosítását, mert jön Fehérvárról egy Úr, aki a napirendi ponttal kapcsolatban érdemi információkkal fog tudni rendelkezni. A kápolnási domb régészeti terület és ott lehet, hogy problémás lenne építkezni.

Polgármester szavazásra teszi fel a módosított sorrend szerinti napirendre vonatkozó javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 6 tagja egyhangúlag, szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

**Soponya Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének
20/2015.(II.05.) határozata**

Soponya Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. február 05. napján (csütörtökön) 17:00 órakor tartott nyílt ülés napirendjére tett javaslatot megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

- **Döntés a Varga-Farm Kft. Soponya 0238/2 hrsz-ú ingatlan vételére vonatkozó ajánlatáról.**
(Előadó: Dr. Horváth Csaba aljegyző)
- **Döntés a Kálozi Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évi költségvetésének elfogadásáról**
(Előadó: Virágné Ferenczi Edit jegyző)
- **javaslattétel a Vadex mezőföldi Zrt. részére a vadfeldolgozó üzem áttelepítésével kapcsolatban ingatlan felajánlásáról**
(Előadó: Béndek József polgármester)
- **Egyebek**

1. NAPIREND TÁRGYALÁSA:

- **Döntés a Varga-Farm Kft. Soponya 0238/2 hrsz-ú ingatlan vételére vonatkozó ajánlatáról.**

Előadó: Dr. Horváth Csaba aljegyző

Bénde József polgármester:

Felkérem Aljegyző Urat a napirendi pont ismertetésére.

Dr. Horváth Csaba aljegyző:

Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. A napirendi pont, nevezetesen a 0238/2 hrsz-ú út vételével kapcsolatos ügy előzménye 2012. november 09. napjáig nyúlik vissza. Akkorra datálódik az a szerződés, amely a Varga-Farm Kft. képviselőjében eljáró Varga István ügyvezető és Soponya Nagyközség Önkormányzata között jött létre és a Soponya 0238/2 hrsz-ú közút valamint a Soponya 0241 hrsz-ú közút vételére vonatkozott. Az adásvételi szerződés alapján a földhivatal bejegyezte a két ingatlanra a Varga – Farm Kft. kizárólagos tulajdonjogát az ingatlan-nyilvántartásba, azonban egy kormányhivatali eljárást követően maga az értékesítés, illetve annak folyamatának egyes aktusai vizsgálat alá kerültek. Ezen eljárás során törvényességi felhívás került kibocsátásra az önkormányzat képviselő-testülete részére, melyben foglaltak megvizsgálására adott határidő eredménytelenül telt el, vagyis a képviselő-testület nem változtatta meg értékesítéssel kapcsolatos szándékát és az értékesítés folyamatát. Erre tekintettel a Kormányhivatal egyrészt a Kúria előtt indított egy eljárást a vagyonrendeletünk felülvizsgálatára jogszabálysértésre hivatkozással, másrészt a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt két ingatlan értékesítéséről hozott elvi képviselő-testületi határozat bírósági felülvizsgálata iránt. A Kúria megállapította a vagyonrendelet egyes részeinek jogszabálysértő voltát és kötelezte a Képviselő-testületet annak orvoslására, mely megtörtént. A Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság pedig nem hozott érdemi döntést, tekintettel arra, hogy a képviselő-testület visszavonta azon határozatát, mely az ingatlanok értékesítéséről rendelkezett. Ebből következően a felperes Kormányhivatal elállt a keresettől, így a peres eljárás megszűnt. Az ingatlanok tulajdonjoga fentiekből fakadóan visszajegyzésre került Soponya Nagyközség Önkormányzata 1/1 arányú kizárólagos tulajdonába. A múlt hónapban került benyújtásra az a kérelem a Varga-Farm Kft. részéről, amely most már kizárólag csak a Soponya 0238/2 hrsz-ú ingatlan megvételére vonatkozó szándékot tartalmazza. Ez az ingatlan jelen pillanatban is közútként van nyilvántartva. Ahhoz, hogy értékesítésre kerülhessen, egy elég hosszadalmas folyamaton kell végigmennie. Amennyiben a testület úgy dönt, hogy értékesíti, úgy abban az esetben egy értékbecslést kell elvégezni, annak ismeretében meg kell állapítani a vételárat és át kell minősíteni magánúttá az ingatlant az illetékes szakhatóság állásfoglalásának egyidejű kikérésével. Ezt követően kerülhet sor a vagyonrendelet megfelelő módosítására, amely során a forgalomképtelen vagyonelemből áthelyezésre kerül a tárgyi ingatlan az üzleti vagyonelemek körébe. Ezt követően lehet csak adásvételi szerződést kötni. Jelen pillanatban tehát, ami miatt napirenden van ez az ügy, hogy 2015. január 19. napján tartott nyílt ülésén a testület nem döntött arra vonatkozóan, hogy értékesíteni kívánja – e az ingatlant vagy sem, a döntést elnapolta a következő ülésre. Erről kéne döntenie a mai ülésen.

Bénde József polgármester:

Az előző ülésen elhangzott az is, hogy azokat a tulajdonosokat, akik az érintett ingatlannal szomszédos ingatlanokon tulajdonjoggal rendelkeznek, hívjuk meg a mai ülésre, illetve hívjuk fel őket nyilatkozattételre azzal kapcsolatban, hogy az értékesítésnek látnak-e valamilyen akadályát. Két nyilatkozat érkezett az ülést megelőzően írásban, összesen négy érintett szomszédos tulajdonos van.: Szolga Péter, Hartyáni Zoltánné, Magyar Ferenc és a Vadex Zrt. A két írásos nyilatkozat Szolga Péter és Hartyáni Zoltánné részéről érkezett, részükről nincs akadálya az értékesítésnek, egyetlen kikötésük van, hogy a területükhöz legyen biztosítva a bejárás.

Magyar Ferencné:

Amikor a helyszíni bejárás megtörtént az érintett területen, abban állapodtunk meg, hogy csak abban az esetben tudunk az értékesítéshez hozzájárulni, ha a 0241 hrsz-ú út olyan állapotba kerül, hogy azon mezőgazdasági munkagépek közlekedésére is alkalmas legyen az év bármely szakában. Természetesen mindemellett nekünk a 0238/2 hrsz-ú útra előnyös a szolgalmi jog, bár nem tudom, hogy a Varga Úr mit szól ahhoz, ha a gépeink esetleg hajnali 4 órától este 10 óráig mennek át az ingatlanán szombat-vasárnap.

17 óra 15 perckor Varga Zoltán lakos és dr. Siklósi Gyula régész megjelentek a tanácssteremben..

Lendvai Barnabás képviselő:

Ezt a Varga Úrnak kell eldöntenie, hogy megfelel-e e ez így neki.

Varga Zoltán képviselő:

Számomra az nem világos, hogy az önkormányzatnak miért fűződik érdeke ennek az útnak az értékesítéséhez? Érkezett egy vételi ajánlat és erre nekünk egyből el kell adni az ingatlant?

Lendvai Barnabás képviselő.

Nem kell mindjárt eladni.

Dr. Horváth Csaba aljegyző:

Az önkormányzatnak egy ingatlan értékesítéséből bevétele származhat.

Varga Zoltán képviselő:

Soponyán már annyi minden el lett adva, szinte már semmilye sincs a településnek. Ha valakinek szüksége volt egy önkormányzati ingatlanra eladtuk aztán jött megint valaki, vele sem tettünk kivételt, neki is eladtuk. Ha bárki vevői szándékkal érkezik hozzánk, akkor el kell adni a település bármelyik ingatlanát, mert az illetőnek szüksége van rá? Nekünk a település érdekeit kell képviselni, nem látom az önkormányzat azon érdekét, hogy ettől az

úttól meg kellene szabadulnia. Lehet, hogy most az önkormányzat nem használja, de mi a garancia arra, hogy 15-20 év múlva nem kívánná használni?

Emmerling Gábor a Vadex Zrt. képviselőjében:

Társaságunk az utat alkalomszerűen használja. Mivel az esetleges új tulajdonos ígéretet tett a további használat biztosítására társaságunk részére egy esetleges értékesítés során is, nem látjuk akadályát részünkről az értékesítésnek, természetesen átjárást biztosító szolgalmi jog biztosítása mellett.

Bencze Péter alpolgármester:

Szó volt a 0241 hrsz-ú önkormányzati út rendbetételéről. Ha jól tudom, az úttal érintett földtulajdonosoknak is van kötelezettsége az út karbantartására vonatkozóan.

Béndek József polgármester:

Az önkormányzat ezen az úton (0241 hrsz.) olyan állapotokat tud garantálni, mint ami az összes többi mezőgazdasági közlekedési útra jellemző. Az átlagostól eltérő minőségű utat mi senkinek nem tudunk építeni, hiszen akkor a többi rendbetételére is jogos igények jelennének meg. Azon az úton egy tisztítási munkát elvégeztünk szükség esetén. Van továbbá az útnak egy mély része, ami vizes időszakban nem járható. Ezt rendbetesszük, ezen ne múljon az értékesítés.

Bencze Péter alpolgármester:

Nem lesz ez évről-évre visszatérő probléma? Teherautók, munkagépek közlekednének rajta. Egy tó partjáról beszélünk, ahol az út egyfolytában vizes. Ezt folyamatosan töltünk, felújítanunk kell, pénzt, energiát fordítva rá. Van erre forrásunk?

Béndek József polgármester:

Ez így igaz. Ugyanez a probléma az összes többi külterületi mezőgazdasági úttal kapcsolatban fennáll. A földtulajdonosokkal az önkormányzatnak ez egy közösen megoldandó feladata, sőt szerintem még a vadásztársaság is érintett a jelen esetben. Azt nem lehet elvárni az önkormányzattól, hogy ezekben a feladatokban egyedül álljon helyt. Vannak olyan munkálatok, amiket évente el kell végezni ezeken az utakon és nincs nagy anyagi kihatásuk, inkább csak elhatározás kérdése. A mezőgazdasági útjaink állapota jelenleg nagyon rossz. Nem azért, mert nem törődünk velük, hanem mert ezeknek a javítása az elmúlt 10-20 évben nem volt annyira kardinális kérdés. Az elkövetkező néhány évben egyre többet tudunk ezeknek a felújítására fordítani.

Dr. Ulcz Gyula képviselő:

Először is tisztázni kéne, hogy a meghívott vendégek nyilatkozatának milyen kihatása van az adásvételre. Ha valaki azt mondja, hogy nem járul hozzá az értékesítéshez, akkor nem is lehet eladni, vagy csak kíváncsiságból megkérdezzük a szomszédokat is?

Dr. Horváth Csaba aljegyző:

Egy ingatlan adásvételére, mindkét fél kölcsönös és egybehangzó akaratnyilatkozatára vonatkozó feltételek meghatározása alapvetően a felek kompetenciája. A szolgalmi jog bejegyzése külön megállapodás kérdése, ami persze nem zárja ki, hogy már az adásvételi szerződésben is kikötésre kerüljön, mint feltétel. Igény esetén a szolgalmi joggal terhelt ingatlan tulajdonosának beleegyezése szükséges a szolgalmi jog bejegyzéséhez az ingatlana terhére. Véleményem szerint ha a szomszédos ingatlanok megközelítése egyéb útról is biztosítható, akkor átjárási szolgalmi jog bejegyzése nélkül is biztosítható az adásvétel.

Dr. Ulcz Gyula képviselő:

A 0241 hrsz-ú út járható állapotúvá tételét kinek kell vállalnia? Az önkormányzattól nem várható el, hogy azt az utat megcsinálja, miközben másik, ilyen paraméterekkel rendelkező utakkal nem teszi ugyanezt. Nekem ezért aggályosnak tűnik, hogy az önkormányzat garantálja ennek az útnak a rendbetételét. Állapodjanak meg a felek etekintetben egymás között, illetve ennek hiányában az önkormányzatnak nincs miről beszélnie.

Bédek József polgármester:

Ezért fogalmaztam úgy, hogy azt az átlagos szintet tudjuk ígérni, ami a többi ilyen jellegű út kapcsán is fennáll. Köves utat nem tudunk építeni, mert nem ez a jellemző. Ahhoz, hogy munkagéppel járható legyen, az egy szélességi-tisztogatási probléma. A mély résszel valamit kezdeni kell, de annak kapcsán sem láttam megoldhatatlan problémát. Egyszer meg kell csinálni, onnantól működni fog. Jelenleg az a helyzet, hogy ha ott nagy víz van, nem lehet átmenni rajta.

Dr. Horváth Csaba aljegyző:

Ez az ingatlan jelenleg közút. Ha a közút fogalmából indulunk ki, el kell mondani, hogy a közút olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő terület, amely bárki számára rendeltetésszerűen szabadon használható és az út az ingatlan-nyilvántartásban ekként került bejegyzésre. Ez az ingatlan a településszerkezeti tervet nézve mezőgazdasági jellegű és rendeltetésű ingatlan, tehát ekként bárki, szabadon használhatja. Megítélésem szerint a tulajdonosnak kell megfelelő, a rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban tartania.

Simon Zoltán képviselő:

Az önkormányzat szempontjából két kérdés merül fel. Az egyik, hogy a Magyar-család számára találunk-e olyan megoldást, ami nekik megfelel és biztosítja, hogy a saját területüket tökéletesen meg tudják közelíteni. Ha ez megvan, meg kell nézni, hogy az önkormányzatnak megéri-e eladni egy ilyen földterületet. Van bennünk egy olyan indíttatás, hogy egy vállalkozó tevékenységét nem szeretnénk visszafogni, sőt segíteni szeretnénk, mérlegelnünk kell azonban, hogy mekkora területről van szó, milyen áron van lehetőség értékesíteni. Ha a Magyar-család hozzájárul az értékesítéshez, részemről még nem

automatikus, hogy el is adjuk. Nem kell mindenáron eladni, meg kell egyezni a vevővel a vételárról.

Béndek József polgármester:

A testület kikötötte, hogy amennyiben az érintett földtulajdonosok bármelyike kifogást emel a terület értékesítése ellen, úgy a képviselő-testület nem foglalkozik tovább az értékesítés kérdésével. Ha bármelyik szomszédos ingatlan tulajdonosának aggálya merül fel az értékesítéssel kapcsolatban, akkor ez a dolog itt meg fog állni.

Magyar Ferencné:

A 0238/2 hrsz-ú útról a 0238/4-6-7-8 hrsz-ú földterületeket tudjuk megközelíteni. Nekünk a 0241 hrsz-ú út járhatóvá tétele eleve kompromisszum. A mi kertészetünknek és a bekerített 11 hektáros területnek a kispusztai telep közepén lévő út a bejáratú útja. Nem is kérnénk mást, csak olyan állapotba hozni a 0241 hrsz-ú utat, mint az összes többi ilyen jellegű utat. A 0242 és 0238/2 hrsz-ú út, amíg azokat a Varga-Farm Kft. nem vette meg a kispusztai telepet, minden tulajdonos a kispusztai telep közepéről közelítette meg a földjét. Azt az utat, amit mi most használunk, mi alakítottuk ki közlekedésre, bejárásra alkalmas úttá. Traktorral és kombájnnal viszont nem tudunk bemenni most sem, mert az arra sosem volt alkalmas.

Simon Zoltán képviselő:

Én úgy láttam a szemlén, hogy azon az úton komoly földmunkákat kellene végezni, ez nem csak egy egynapos munka lenne. Fasort kellene kivágni, szélesíteni és rézsút csinálni. Ennek több millió forintos költsége lenne, ráadásul természetvédelmi terület.

Magyar Ferencné:

Ha viszont nem mehetünk a 0238/2 hrsz-ú úton, akkor kénytelenek vagyunk azon menni. 3 hónapja nem voltam a fóliasátorban, mert nem tudunk kimenni a területre.

Varga István ügyvezető, Varga-Farm Kft.:

Kint jártak helyszíni szemlén, láthatták, hogy ez egy darab út, amit meg szeretnék vásárolni. Azon az úton el lehet jutni egy másik önkormányzati út végéhez, amiről meg lehet közelíteni a Szolga Péterék és a Vadex Zrt. és a Magyarék ingatlanát, ami azonban szomszédos a 0241 hrsz-ú úttal is, tehát a szolgalmi jog szükségessége szerintem fel sem merül. A Magyarék el tudnák dönteni a két út közül, hogy melyiken menjenek, ha el akarnák. Már a második képviselő-testületi ülésen beszélünk arról, hogy azt az utat, amit egyszer már megvettem, értékesítsék-e részemre. 2012. januárjában jeleztem Polgármester Úrnak a problémámat, miszerint az az ingatlanhalmaz, amelyet megvásároltam a Vadex Zrt.-től, nem a telephelyem részét képezi, hanem egy küldön külterületi út részét. A Magyar-családnak kellene a legjobban tudni – mivel évekig bérlője volt ennek a telepnek -, hogy ez a terület sosem volt nyitott út. Ez a rész 1970 óta portával ellátott, kapuval lezárt terület volt. A mai napig ugyanaz a kapu van rajta. Jeleztem, hogy ezt meg szeretném vásárolni, ha van rá mód. 2012. egész évében december 9-ig bezárólag az önkormányzat döntéseket hozott és

vagyonrendeletet módosított, melynek a végén megszületett az adásvétel. Ott hibáztam, hogy mindkét ingatlant megvásároltam. Azonban abban az időszakban, amikor megvettem, az önkormányzatnak az a 2 millió forint nem volt rossz bevétel. Ezt az összeget az önkormányzat a saját belterületi útjainak felújítására fordította. Kiderült a Kormányhivatalnál, hogy az értékesítés jogsértő volt, addigra azonban én már tulajdonos voltam. Teljesen jóhiszeműen beruházásokat hajtottam végre az ingatlanon. Engem nem zavart, hogy a Magyarék átjárnak az úton, nem ennek megakadályozása érdekében vásároltam meg ezt az utat. Ifj. Magyar Ferencnek és a Vadex Zrt. képviselőjének is szóltam, hogy az összes ingatlanhoz szolgalmi jogot fogok biztosítani. Az egyik épületem 50 %-ban ráépült az útra. Nem én építettem rá, így vásároltam meg. Sok olyan épület van, amin az építkezések nem az ottani térképvázlat szerinti állapotot mutatják. Azért, hogy megfeleljek a helyi építési szabályzatban foglaltaknak, telekalakítást hajtottam végre. Nekem ezek súlyos milliókban kerültek. Az eredeti állapot helyreállításánál kötött szerződés egy pontjában kikötöttem, hogy vagy elszámolunk az önkormányzattal a felmerült költségeim kapcsán vagy a megfelelő eljárás keretében ismételten értékesíti részemre a területet az önkormányzat. Sem akkor, amikor tulajdonos voltam, sem az eredeti állapot helyreállítása során senkinek nem mondtam, hogy nem mehetnek át az úton. Ez a helyzet a mai napig fennáll. Egyébként ez az út semmivel sincs jobb helyzetben annál, mint amit fel kellene újítani. Ugyanazon a magassági szinten van és természetvédelmi területen, sőt szerintem még rosszabb állapotban van az utam végében lévő rész. Nem kell eladni az utat, de akkor el kell számolni. A fejlesztéseimről letettem, nem szükséges megvásárolnom az utat, csak akkor számoljunk el az önkormányzattal. Azt az utat számlával igazolhatóan felújítottam. Aszfaltozás, tervezés, telekalakítás történt és ez nem kevés pénzembe került. Azt szeretném, hogy jogszerű eljárás keretében megint megvásárolhassam és úgy használhassam, mint ahogy az 1970 óta használatban van.

Dr. Ulcz Gyula képviselő:

2012-ben, amikor az ominózus döntés született, én tartózkodtam a döntés megszavazásától, mivel nem éreztem rendezettnak a helyzetet. Mostanáig egy vállalkozót olyan helyzetbe hoztunk, ami nem méltó Soponyához. Nem vagyunk bővében az olyan vállalkozóknak, akik tisztességgel fizetik az iparűzési adót, ezért nem engedhetjük meg azt, hogy háborúskodás alakuljon ki. A legjobb döntés az élni és élni hagyni, ezzel lehet rentábilisan működni és gazdálkodni. Most teljesen más az álláspontom 2012. évhez képest. Ha idáig egyszer eljutottunk, és egy vállalkozót ekkora költségekbe vertünk, mondhatjuk hogy a mi gazdálkodóink. Persze a vételár további megállapodás kérdése, de meg kell találni azt a megoldást, ami mindenkinek jó. Ha a szomszédos ingatlan tulajdonosainak nyilatkozata nem vétőzza meg az adásvételt és elkövettünk anno azt a hibát, amit elkövettünk, próbáljunk egy olyan megoldást találni, hogy mindenki jól járjon, aki ebben érintett. Találjunk olyan megoldást, hogy a Magyarék is meg tudják normális körülmények között közelíteni az ingatlanjaikat és a Varga-Farm Kft. részére méltányos áron értékesítsük a 0238/2 hrsz-ú ingatlant. Ha nem tesszük rendbe ezt a helyzetet, az állandó viszálykodást, problémát fog jelenteni.

Lendvai Barnabás képviselő:

Ha kialakul egy konszenzus, akkor is állandó feszültség lesz.

Dr. Ulcz Gyula képviselő:

De legyen egy konszenzus legalább.

Lendvai Barnabás képviselő:

Ezért hívtunk meg minden érintettet, hogy el tudjunk egyáltalán indulni az értékesítés felé.

Simon Zoltán képviselő:

Ulcz Képviselő Úr utalt a döntést meghozó testületi ülésre. Azon az ülésen folyt a vita, én erősen hangsúlyoztam, hogy akkor elvből nem szabad eladni földet. A testület azonban erős szándékból el akarta adni. Rákérdeztem arra, hogy figyelmesen megnéztük-e az értékesítés körülményeit és a szomszédokkal megtörténtek-e a szükséges egyeztetések? A válasz az volt, hogy mindenkivel egyeztetve lett, nincs semmi probléma. Utána arról szereztem tudomást, hogy a Magyar-családdal nem lett egyeztetve. Soponyán született már jónéhány döntést, ami abból indult ki, hogy benne vagyunk egy helyzetben, mostmár akkor másszunk ki. Másszunk ki persze, de ne a falu kárára. Ne befolyásoljon bennünket, hogy mi történt a múltban. Csak azért, mert hoztunk egy rossz döntést, ne hozzunk egy másik rosszat. Itt elsősorban a soponyai emberek érdekeit kell nézni, természetesen az érintett vállalkozók érdekeivel együtt, hiszen azt szeretnénk látni, hogy fejlődnek.

Mekkora területről van szó?

Bencze Péter alpolgármester:

Másfél hektárról.

Béndek József polgármester:

Nem az önkormányzat és nem a képviselő-testület kereste meg a Varga Urat, hogy el kívánja adni neki az utat. A helyszíni szemlén tapasztalható volt az adott élethelyzet. Varga Úr annak idején megvásárolt egy olyan telepet, amit kettészél egy önkormányzati út. Ez ma odáig jutott, hogy a fejlődését akadályozza és keresi erre a megoldást. Ezért kereste meg az önkormányzatot a vételi szándékával. Az akkori testület véleménye – bár nem volt teljes egyetértés – összességében az volt, hogy Varga Urat ebből az élethelyzetből valamilyen módon ki kell segíteni. Ennek hiányában az elképzeléseit nem tudja megvalósítani. A felmerülő problémák ugyanis olyanok voltak, amelyeket ő maga sem látott előre.

Simon Zoltán képviselő:

Varga Úrnak az a legnagyobb problémája, hogy nem tudja az épületeit rendbe tenni. El lehetne adni az épület körül és alatt azt a néhány négyzetmétert és tudna pályázni.

Bencze Péter alpolgármester:

Ezt már megbeszéltük a múltkor, hogy Varga Úrnak ez nem jó megoldás.

Most a 0238/2 hrsz-ú útról beszélünk. Erről közvetlenül a Magyar Ferencék-féle föld nem közelíthető meg., az csak a 0238/1 hrsz-ú útról, ahol van a kapu. Arra van bejegyezve szolgálmi jog? Az a Magyar Állam tulajdonában és a Vadex Zrt. vagyonkezelésében van, tehát elvileg oda is kellene szolgálmi jog.

Varga István ügyvezető, Varga-Farm Kft.:

A 0241 hrsz-ú útról, amit fel kell újítani, a Magyarék minden ingatlana megközelíthető.

Magyar Ferencné:

Nem közelíthető meg.

Varga István ügyvezető, Varga-Farm Kft.:

De megközelíthető. Nem értem, miért van megkeresve ebben az ügyben a Magyar Ferenc, amikor van egy ingatlan, ahonnan az ő ingatlanhalmazuk megközelíthető. Én is hibáztam annak idején, mert megvettem egy olyan ingatlant, ami közút. Ma azért járható még olyan szinten az az út, mert az embereim kitakarították. Nem vittünk el onnan fákat, az összes akác bent van. Az önkormányzatnak jelentős bevétele származna, ha azokat a fákat kivágná. Az abból befolyt pénzből simán ki lehetne javítani az utat.

Lendvai Barnabás képviselő:

Az, hogy a Magyarék a jó úton szeretnének menni, érthető, még akkor is, ha lenne másik út.

Varga István ügyvezető, Varga-Farm Kft.:

De nem változna a helyzet, mert ugyanannak a víznek a másik oldalán kellene végigmenni.

Lendvai Barnabás képviselő:

Ha az úthoz biztosítva van a szolgálmi jog, akkor azon az úton fognak bemenni, amelyik nekik tetszik.

Magyar Ferencné:

Hivatalos szakemberrel meg kell vizsgáltatni, hogy melyik annak a földnek a bejáratí útja. A 0242 hrsz-ú földhöz a 0241 hrsz-ig van a bejáratí útja.

Lendvai Barnabás képviselő:

De ha rajta van a szolgálmi jog akkor beleegyeznek a vásárlásba?

Varga István ügyvezető, Varga-Farm Kft.:

Én úgy nem akarom megvenni.

Lendvai Barnabás képviselő:

Akkor nincs is miről beszélni.

Varga István ügyvezető, Varga-Farm Kft.:

Voltak kint helyszíni szemlén. A 0240 hrsz-ú út mindkét végén van kapu. Az egyiken korábban is volt, a másikon azután lett, miután a Magyarék összevesztek velem és építettek a másik végére is egy kaput. Ennél az adásvételnél nem én hibáztam, hanem a volt jegyző. Az önkormányzat megígérte, hogy olyan állapotba hozza, mint bármelyik másik hasonló jellegű utat. Akkor nincs értelme annak, hogy szolgálmi jogot adjak. Adok a Szolga Péternek és a Magyar Államnak, ha annak lehet adni.

Simon Zoltán képviselő:

Csak azoknak adsz, akiket felsoroltál, a Magyaréknak nem?

Varga István ügyvezető, Varga-Farm Kft.:

Nem tudom azt biztosítani, hogy a kertészeti kultúrában este 10-től reggel 4-ig keresztüljárjanak szombat-vasárnap. Ez 40 éve zárt terület. De minden egyes alkalommal, mikor kombájnnal kellett menni, kinyitottam. Azt nem fogom viszont megengedni, hogy az ő napszámosaik az én telkemen keresztüljárjanak.

Simon Zoltán képviselő:

A másik úton kombájnnal hogyan menjenek el?

Varga István ügyvezető, Varga-Farm Kft.:

Egyszerűen. Az önkormányzat kivágja a fákat. Én is megyek mezőgazdasági gépekkel, én is kérhetném az önkormányzatot, hogy tegye rendbe az utakat.

Simon Zoltán képviselő:

Annak az útnak, amiről most beszélünk, az a kategóriája, hogy közút. A közösség számára fenntartott út.

Varga István ügyvezető, Varga-Farm Kft.:

Nincs ezzel semmi gond. Van rajta egy akkora kapu, hogy befér rajta a kombájn. Ha arra a Vadex Zrt. 1969. szeptemberében 3 méteres kaput tesz, akkor ez most úgy lenne? Azon a telepen, ami akkor a Vadex Zrt. tulajdona volt, át nem mehetett senki. Érdekes módon az azzal szemben lévő út magánút, azt pedig eladta a Vadex. Zrt. Egyébként meg voltam győződve róla, hogy az az út, amit meg kívánok venni, ennek az ingatlanhalmaznak a része. Miután a tulajdonomba került a 0238/2 hrsz-ú út, leaszfaltoztam, de engem ne kötelezzenek már rá, hogy mindenkit átengedjek. Fordított esetben persze én is ott mennék. Egyébként a 0238/2 hrsz-ú ingatlan egyharmada aszfaltos, én aszfaltoztam le, kétharmada ugyanolyan földút, mint a 0241 hrsz. Kipucoltam, mert nekem érdekemben állt a Szolga Péter földjéhez kijárni. Ha nem lesz eladva nekem ez az út, akkor is használni fogom, mert a Vadex Zrt. és a Szolga Péter földjeihez kijárok a traktorjaimmal, de akkor ebben az útban kár fog keletkezni. Lesz értelme?

Varga Zoltán képviselő:

Előtte nem volt aszfaltos az az út?

Varga István ügyvezető, Varga-Farm Kft.:

Egyharmada köves volt, a kétharmada földút. Szolgalmi jogot nem adok a Magyaréknak ha megvehetem az utat, de ha mennek a Magyarék betakarítani, akkor mehetnek át az úton, amikor csak akarnak, de a napszámosokat nem engedem oda.

Bencze Péter alpolgármester:

A 0238/1 hrsz-ú ingatlanra, ami a Magyar Államé, arra kell szolgalmi jog?

Varga István ügyvezető, Varga-Farm Kft.:

Nem, mert közút, csak a Magyar Állam tulajdona.

Magyar Ferencné:

Visszatérek a bejáratra. Korábban én köteles voltam mindenkit beengedni, állandóan nyitva volt a kapu. Minden földtulajdonos csak a telepen keresztül tudta megközelíteni a földjeit. A 0241 hrsz-ú út ezért lett elhanyagolva.

Varga István ügyvezető, Varga-Farm Kft.:

Azért lett elhanyagolva, mert a mai napig van rajta kapu. Azért akartam megvenni a 0241 hrsz-ú utat is, mert azon keresztül jutottak be a telepemre és 4 millió forint károm keletkezett a betörésekből. Le akartam rendesen keríteni a telepemet.

Bénde József polgármester:

3 érintett szomszédos tulajdonos részéről egyértelmű nyilatkozat van, hogy a bejárás biztosítása mellett, amikor szükséges, hozzájárul az adásvételhez. A 4. érintett szomszédos tulajdonos úgy kér bejárási jogot az útra, hogy ne csak akkor mehessen be, amikor kombájnnal közlekedik, hanem minden esetben.

Magyar Ferencné:

Nem ezt mondtuk. Ha a 0241 hrsz-ú út normál földút lesz, akkor ott teherautóval, egyéb autóval nem tudunk közlekedni. De miután a 0238 hrsz-ú útnak az a bejárati útja, én ott nem csak kombájnnal fogok közlekedni és nem csak évente háromszor. A kamion a 0241 hrsz-ú úton nem tud bemenni a földjeinkhez.

Bénde József polgármester:

Azért azt tisztázzuk, hogy a kamionnal a 0238/2 hrsz-ú út aszfaltozott részének végéig lehet elmenni, tovább nem. Ica a földedhez azon az úton nem fogsz tudni bemenni kamionnal, ha egyfolytában nyitva lesz a kapu, akkor sem. Az aszfalt után olyan földút van, amin nem lehet ilyen eszközzel közlekedni.

Varga István ügyvezető, Varga-Farm Kft.:

És az aszfalt végétől még egy kilométer, mire eléri az ingatlant.

Simon Zoltán képviselő:

Szolgalmi jognál létezik szabályozási lehetőség? Gondolom az átjárás mennyiségét nem lehet és nincs is értelme, de hogy lehet-e ott kapu és az ki nyitja ki azt lehet?

Dr. Horváth Csaba aljegyző:

Ebben az esetben átjárási szolgálatról beszélünk, itt biztosítani kell az átjárást. Vagy úgy, hogy kapnak a jogosultak egy kulcsot vagy valaki kinyitja nekik a kaput.

Bédek József polgármester:

Ahhoz, hogy az átjárás biztosítva legyen, szét kell szedni a kaput. Ott emberemlékezet óta szabad átjárás nem volt.

Simon Zoltán képviselő:

Az egy dolog, hogy mi volt régen. A mostani tulajdonosoknak mi az igényük?

Emmerling Gábor, a Vadex Zrt. képviselőjében:

A Közlekedési Hatóság, mint szakhatóság amikor azt mondta, hogy magánúttá minősíthető közút, akkor milyen nyilatkozatot adott ki?

Dr. Horváth Csaba aljegyző:

Nem adott ki semmit. Odáig ugyanis nem jutottunk el, hogy megindítsuk a szakhatósági eljárást.

Emmerling Gábor, a Vadex Zrt. képviselőjében:

Meg lehet kérdezni a szakhatóságot, hogy ha magánút lehet akkor csak szolgalmi joggal terhelten lehet az mert másik ingatlanról nem közelíthető meg vagy anélkül is mert egyéb ingatlanról megközelíthető?

Dr. Ulcz Gyula képviselő:

Biztos, hogy ezt fogja mondani. Nekünk akkor is döntést kell hozni, legfeljebb azt mondjuk, hogy a szomszédos tulajdonosok nem tudtak megegyezni, ezért nem.

Bédek József polgármester:

A 4 érintett tulajdonos közül 3-mal nincs gond, 1-el van. A két érintett félnek le kéne ülni és megegyezni. A Varga Úr biztosítja a bejárást a Magyarék részére a földjeikhez, ha betakarítási munkálatokhoz szükséges és a másik út nem használható. Varga Úr állásfoglalásából tehát kitűnik, hogy a Magyaréknak szükség esetén biztosítja a bejárást.

Simon Zoltán képviselő:

Vagy szolgalmi jog van vagy nincs szolgalmi jog.

Bédek József polgármester:

Az, hogy nyitva van a kapu és ott bárki szabadon átmehet, azt nem engedélyezni Varga Úr.

Lendvai Barnabás képviselő:

Ha valaki át akar menni a kertészetbe, akkor őt a Varga Úr átengedi.

Bédek József polgármester:

Csak elhangzott, hogy ez nem behatárolható időbelileg.

Dr. Horváth Csaba aljegyző:

Az átjárási szolgalmi jog lényege, hogy a szolgáló telek mindenkori tulajdonosa az uralkodó telek mindenkori tulajdonosát köteles átengedni az ingatlanán.

Magyar Ferencné:

Egy évben kétszer előfordul, hogy 10 órákor kell arra menni, akkor be kell engednie bennünket.

Dr. Horváth Csaba aljegyző:

Így van.

Bénde József polgármester:

Ica, kicsit ellentmondasz az előbbieken kifejtett álláspontodnak. A részletekben nektek kellene megállapodnotok. El tudjátok képzelni, hogy megállapodtok a részletekben?

Magyar Ferenc:

Úgy kezdődött, hogy ki akartam menni a földúton és a Pisti emberei ott vágta a fákat. Kérdésemre a Pisti közölte, hogy megvette az utat, majd közölte, hogy ad kulcsot a kapuhoz és bemehetek. De a szolgalmi jogtól elzárkózott. Mi nem azt akarjuk, hogy naponta 15-20-szor kerestülmenjünk a telepén. Azt akarjuk, hogy azt a földutat, ahol most nem tudunk bemenni, mert egyrészt ellepi a tó, másrészt van rajta egy nagy mélyedés, amiben állandóan áll a víz, azt az utat kellene úgy rendbehozni, hogy be tudjunk rajta menni legalább terepjáróval. Nem akarok kamionnal bemenni oda naponta. Ha évente 2-szer 3-szor kimegyünk kombájnnal és beenged az útján keresztül, én szívesen veszem tőle. Ha ezt így biztosítja, én a 0238/2 hrsz-ú útra nem kérek szolgalmi jogot. Az út rendbetételének költségét viszont nem tudom kinek kellene viselni. Az az út nagyon el van hanyagolva.

Varga István ügyvezető, Varga-Farm Kft.:

Azt az összeget, amiért eladják nekem az utat, ráfordítják a másik út helyreállítására. Igaz, hogy az önkormányzatnak nem lesz bevétele, de nem lesz kiadása sem. Azért azt tudtára adom az önkormányzatnak, hogy nem fog 10 millió forintba beleférti az a kártérítési per, amit én idítani fogok.

Simon Zoltán képviselő:

Ettől mi nem félünk.

Varga István ügyvezető, Varga-Farm Kft.:

Csak a település végett mondom. Nem tudok elmenni ez mellett. Én ezt kifizettem. Én békességre törekszem, mint ahogy tettem ezt ezidáig is, de nem vagyok olyan jó állapotban lévő vállalkozó, hogy 10 millió forint felett elmenjek. Pályázattól estem el emiatt és munkahelyet teremtettem volna, ráadásul aszfaltoztam. Ezeket a pénzeket a tulajdonomban lévő utamra költöttem. Ezt az utat azzal a feltétellel adtam vissza az önkormányzatnak, ha ezeket a költségeimet elszámoljuk vagy keresünk egy olyan jogi megoldást, amivel újra tulajdonos leszek, hogy tovább tudjam vinni a fejlesztéseimet. A fejlesztéseimről lemondtam, de az eddig befektetett összegről nem tudok lemondani. Az esetleges vételárból viszont a 0241 hrsz-ú utat úgy helyre lehet állítani, hogy még a kamion is el tudna rajta menni.

Simon Zoltán képviselő:

Azt tudom elképzelni, hogy a Magyarék is megkapják arra az útra a szolgalmi jogot. Ha emellett a szélső utat tudják használni kisebb gépekkel, az neked is haszon lenne, mert nem az ingatlanodon keresztül járnának akkor és nem lenne ott akkora mozgás. Hosszú távon viszont ez a Magyaréknak lenne garancia, hogy ők vagy az unokáik nagy gépekkel bejuthatnak a földjeikre.

Varga István ügyvezető, Varga-Farm Kft.:

Én ezt nem tudom garantálni. Amin ők közlekednek, az 20 méter széles út, ki van mérve. Én mérettem ki, ki akartam takarítani és lekeríteni vagyonvédelmi szempontból.

Simon Zoltán képviselő:

Én képviselőként abba az irányba megyek, hogy segítek kikerekíteni a telepét a Varga-Farm Kft-nek, akkor engem nem a 10 milliós kártérítési per motivál, hanem az, hogy kerekedjen a telep.

Varga István ügyvezető, Varga-Farm Kft.:

Ha tudom, hogy ez lesz a vége, eszem ágában sincs megvenni. December 19-én fizettem ki a Magyar Ferencnek a kukoricáját, én vásároltam fel, segítettem őket, permeteztem, vetettem, december 29-én feljelentettek, hogy én kizártam őket az útról. Ezek után nem tudok szolgalmi jogot biztosítani részükre.

Simon Zoltán képviselő:

Ha lenne kulcsuk a kapuhoz és évente egyszer-kétszer mennének át?

Varga István ügyvezető, Varga-Farm Kft.:

Nem. Te az előzmények után aláírnád, hogy a telked kapujához itt a kulcs és akkor megyek át a lakásodon, amikor akarok? Sőt még fizessek is érte?

Simon Zoltán képviselő:

Egyik verzió, hogy van egy kerek telkem és eladom az utat a közepén. A másik, hogy vettem egy telket, amiről azt hittem, hogy a közepén azt átszelő út is az enyém, de kiderül, hogy ez nem így van és akkor csiszolhatok a helyzeten.

Varga István ügyvezető, Varga-Farm Kft.:

Így van, nem az enyém, de erre megoldást kerestem. Bejelentkeztem a képviselő-testülethez, aki megtalálta a megoldást. A döntés megszületett, az ingatlan eladó. Vevő megvette, majd a tulajdonjogát bejegyezték. Keletkezett a vita. Lehet, hogy nem voltak megkérdezve a Magyarék, de ez nem is volt probléma, mert Magyar Ferencnek biztosítottam, hogy amíg én élek, addig megy át a telkemen, amíg akar. Felajánlottam minden ingatlanuk vonatkozásában a szolgalmi jogot az ügyvédi költség egyidejű megfizetése mellett. A Vadex Zrt.-vel ugyanígy jártam el. Ehhez képest most mivan? Vissza lett állítva az eredeti állapot. Ennek köszönhetően elestem 35 millió forintos EU-s pályázattól, ami kész terveken alapult. A falusi turistaház tervezési költsége volt másfél millió forint. Emellett az Útéppark végigaszfaltozta az egészet. Semmi akadálya, ha kell megnyitom az utat, lekerítem mindkét ingatlanomat és lehet közlekedni az úton. Nem tudok kulcsot sem adni, mert van a telepen 6 db 60 kilós kutyám. Ha viszont becsukom a kutyákat, ellopják a kombájnból a gázolajat.

Simon Zoltán képviselő:

Ha eladja az önkormányzat az utat, minusza lesz. Most ugyanis van valamije, utána nem lesz.

Varga Zoltán képviselő:

A vevőnek nem kell utánajárnia, hogy mit vesz meg?

Varga István ügyvezető, Varga-Farm Kft.:

Volt egy ügyvédem és volt az önkormányzat képviselője. Én nem szerettem volna a Polgármester Urat munkaügyi bíróság elé vinni. Engem egyetlen egy döntés nem kötelezett arra, hogy adjam vissza az ingatlan tulajdonjogait. Engem nem citáltak bíróság elé, az önkormányzatot vitték oda. Elmentem ügyvédhez, megvolt a szerződés, bejegyezték a tulajdonjogomat. Nem én voltam a jogsértő magatartó, hanem az önkormányzat, sőt a Kormányhivatal, mert az önkormányzat jogi munkáját ők vizsgálják felül. Ők nézték el ezt a jogsértő magatartást. Erre reagált a Kúria. Nekem nem lett volna semmi gondom ebből, legfeljebb visszavették volna tőlem az utat és pereskedtünk volna, illetve benyújtottam volna a pályázatomat és most 50 millió forintból beszélgetnénk. Szerinted ezt nem ítélte volna meg a bíróság? Volt egy állapotom, abban volt egy épületem, amit felújítok. Nyerek rá pályázatot és visszacsinálom. Azért, mert mégsem az enyém alatta az út. Azt az épületet nem én építettem oda.

Varga Zoltán képviselő:

Ezért mondtuk, hogy számunkra az megoldás, hogy eladjuk azt a területet, ami az épület alatt van.

Varga István ügyvezető, Varga-Farm Kft.:

Ez is megoldás, de ettől még ott lesz az elszámolás. Az út nem az enyém lesz, az arra fordított költségeimet valaki fizesse ki.

Simon Zoltán képviselő:

Én akkori és mostani képviselőként az akkor képviselő ellen indítatok egy korrupciós pert.

Varga István ügyvezető, Varga-Farm Kft.:

Arról van szó, hogy én saját ingatlanba beruháztam. Vettem egy ingatlant, felújítottam, majd ezt követően az eladó kitalálta, hogy a vevő ugyanazért az árért adja neki vissza, hiába újította fel a vevő.

Simon Zoltán képviselő:

Egy nagy hibát elkövettél. Amikor megvetted a területet, nem nézted meg tisztán, hogy az az út kié.

Varga István ügyvezető, Varga-Farm Kft.:

Soponya Nagyközség Önkormányzatáé volt, rajta volt a tulajdoni lapon.

Simon Zoltán képviselő:

Ezzel tisztában voltál az elejéről?

Varga István ügyvezető, Varga-Farm Kft.:

Hogyne. Azért kerestem meg az önkormányzatot a vételi szándékkal. Azt sem tudtam, hogy nem az enyém előtte. Elmentem az építésügyre. Szerettem volna a szociális épületet felújítani. A járási hivatalban mondták, hogy nem adnak rá átalakítási engedélyt, mert nem az én ingatlanomon van az épület.

Simon Zoltán képviselő:

Amikor megvetted ezt nem tudtad?

Varga István ügyvezető, Varga-Farm Kft.:

Nem.

Simon Zoltán képviselő:

Van egy ilyen hiba a rendszerben, amit csak úgy lehet kiküszöbölni, hogy kompromisszumot kell kötnöd.

Varga István ügyvezető, Varga-Farm Kft.

2012. januárjában-februárjában Béndek Úrnak jeleztem, hogy megvásárolnám az ingatlant, mert láttam, hogy az épület rajta van az úton. Ezt kimutatja a térképmásolat és az ortofotó is. A képviselő-testület szeptember-október környékén hozott egy határozatot, de én egyetlen testületi ülésen nem vettem részt, annyira nem is érdekelt. Nem tudom mi változna akkor, ha jóban lennénk a Magyarékkal, mint ahogy jóban voltunk december 29-ig. Engedtem őket az úton, nem számított. Azt hittem, hogy az önkormányzatnak segítek azzal, hogy egy ilyen helyzetet megoldunk, én pedig 2 millió forintot teszek az önkormányzat költségvetéséhez. Az adásvétel megtörtént, én kifizettem a vételárat, majd bejegyezték tulajdonosnak.

Simon Zoltán képviselő:

A 2 millió forintos vételárat reálisnak tartod?

Varga István ügyvezető, Varga-Farm Kft.:

Nem. Én 1 forintért szeretném megvenni.

Lendvai Barnabás képviselő:

Mindenki részéről kellene egy kompromisszum. Mi eleve kompromisszumot teszünk abban, megfogadtuk, hogy ebben a ciklusban nem fogunk semmilyen önkormányzati tulajdont eladni, ha rajtunk múlik. Ezen mégis képesek vagyunk túllépni és hajlandóak lennénk eladni abban az esetben, ha azokhoz a helyrajzi számokhoz, amelyekhez ez az út csatlakozik, biztosítva lesz szolgalmi jog. Ha ez biztosítva lesz, beszélhetünk az értékesítésről.

Varga István ügyvezető, Varga-Farm Kft.:

Adok szolgalmi jogot, de abban nem lesz benne a Magyarék ingatlanja. Ezen az úton nem vezet a Magyarék ingatlanához egy négyzetméter sem. Voltatok kint helyszíni szemlén, vegyetek elő egy térképmásolatot. Minden olyan helyrajzi számhoz, amelyet ez az út érint, szolgalmi jogot biztosítok, ha ugyanazon a vételáron, mint korábban megvásárolhatom az utat. Ráadásul nem is végig aszfaltos az út, kétharmad részében ugyanolyan földút, mint a 0241 hrsz-ú út. Nem értem miért ilyen negatív a hozzáállás ebben az ügyben. Én végig pozitívan álltam ehhez az egész ügyhöz, de most már meguntam.

Dr. Horváth Csaba aljegyző:

Én onnantól vettem részt ebben az ügyben, amikor elkezdődött a kormányhivatali vizsgálat és az azt követő peres eljárás, majd az eredeti állapot helyreállítása. Tény, és ezt igazolni tudom, hogy az eredeti állapot helyreállításának folyamatában Varga Úr maximálisan együttműködött az önkormányzattal, jelentősen megkönnyítve ezáltal az eljárás menetét és az önkormányzat helyzetét. A jelen helyzetben két fél merül fel elsősorban: a leendő vevő és a tulajdonos önkormányzat. Az adásvétel két fél kölcsönös és egybehangzó akaratnyilatkozata, elsősorban ezen két félnek kell egymás között kompromisszumot kötni. Addig mindenképpen el kell jutni, hogy elvi szinten eldönti a testület, akarja-e értékesíteni az ingatlant vagy nem. A jelenlegi helyzetből úgy látom, hogy ehhez a döntéshez bele kell menni a feltételekbe is, hogy amennyiben az önkormányzat értékesíteni kívánja, akkor ezt milyen feltételekkel fogja megtenni.

Varga Zoltán képviselő:

Az álláspontom nem változott a korábbiakhoz képest, nem tudom támogatni az értékesítést. Nem azért, mert a Varga-Farm Kft-ről van szó, hanem mert nem értek egyet azzal, hogy a település vagyonát kiárusítsuk. Az elmúlt 20 évben itt ez történt. Mindent eladtak, amit csak lehetett.

Dr. Ulcz Gyula képviselő:

Ez nem így van. Ezen a településen tudtommal két dolog lett eladva azokon a vagyonelemekeken kívül, amit törvény alapján kötelezően el kellett adni. A törvénykötelezően előírta például a szolgálati lakások értékesítését 1995-ben. Az is meg volt határozva, hogy milyen áron kell értékesíteni. Ami ezen felül el lett adva az a gyógyszerár, amiért kapott vételárból megvettük a TSZ-irodát. Ezen kívül nem tudok semmi másról, ami el lett adva.

Lendvai Barnabás képviselő:

A négylakásosok?

Dr. Ulcz Gyula képviselő:

Azok is szolgálati lakások voltak. Az 1995-ben hatályos törvény szerint a bentlakók meghatározott áron jogosultak voltak azokat megvásárolni.

Varga Zoltán képviselő:

A magtár?

Dr. Ulcz Gyula képviselő:

A magtár soha nem volt az önkormányzaté.

Varga Zoltán képviselő:

nem volt az önkormányzaté, csak a településé.

Dr. Ulcz Gyula képviselő:

Mikor volt a településé? A Vadexé volt, én vettem meg tőlük.

Varga Zoltán képviselő:

Az is el lett tüntetve a föld színéről.

Dr. Ulcz Gyula képviselő:

Mondtuk volna, hogy gyere be és nézd meg, hogy el lehet-e adni vagy nem? Volt hozzá joga az érintett feleknek. Volt egy tulajdonosa a magtárnak a KISO Gmk., aki úgy döntött, hogy eladja.

Varga Zoltán képviselő:

A jogot többféleképpen lehet értelmezni. Az első szempont a település érdeke.

Dr. Ulcz Gyula képviselő:

Csak az lett eladva az önkormányzati vagyonból, aminek eladását a törvény kötelezően előírta. Semmi más.

Varga Zoltán képviselő:

Én ezt nem is vitatom, csak mondom, hogy itt tűntek el dolgok.

Bencze Péter alpolgármester:

A szolgalmi jog pontosan hogyan szól?

Varga Zoltán képviselő:

Ezt már túltárgyaltuk. A Varga Úr nem akar szolgalmi jogot biztosítani a Magyaréknak.

Bencze Péter alpolgármester:

Nem erről beszéltem.

Varga István ügyvezető, Varga-Farm Kft.

Minden olyan ingatlantulajdonosnak szolgalmi jogot biztosítok, ahová ez az út bejárást biztosít. Ma Magyarországon közutat nem is lehet értékesíteni. Rajtam kívül van-e a faluban valaki más, aki ha ez magánúttá kerül átminősítésre, fizetne érte?

Simon Zoltán képviselő:

Nincs. De neked ez az út nagyon kéne.

Varga István ügyvezető, Varga-Farm Kft.

Nekem nagyon nem kell. Letettem róla, mivel kicsúsztam abból az üzletből, ami miatt kellett volna. Egy szociális épület ráépült és én azzal nem tudok mit kezdeni.

Bénde József polgármester:

Térjünk vissza még egyszer a Magyarékra, mint 4. érintett tulajdonosokra. A szolgalmi joggal kapcsolatban mi a végleges álláspontotok? Kéritek a szolgalmi jogot vagy szeretnétek erről egyeztetni a vevővel? Nekem az a javaslatom, hogy egyeztessetek a vevővel, ugyanis a testület tagjai azt mondják, hogy ha nincs megegyezés ezügyben, akkor nincs eladás.

Lendvai Barnabás képviselő:

A 0238/2 hrsz-ú útról bejárást és közvetlen kapcsolatot biztosító helyrajzi számokról beszélünk. Hogy az érintett helyrajzi számú ingatlan tulajdonosát Magyaréknak hívják vagy másnak, az teljesen mindegy, most csak helyrajzi számokról beszélünk.

Dr. Horváth Csaba aljegyző:

A mindenkori tulajdonosokról beszélünk.

Bénde József polgármester:

Február 12-én van a következő ülés, van pár nap erről egyeztetni az érintetteknek. Kompromisszummal ez a dolog szerintem megoldható. Lendvai Képviselő Úr részéről ugyan elhangzott, hogy az álláspontjuk az, hogy nem értékesítenek önkormányzati ingatlant, de ebben az esetben amennyiben kompromisszum születik, támogatják.

Lendvai Barnabás képviselő:

Én a saját véleményemet mondtam.

Bénde József polgármester:

Szeretnék benneteket emlékeztetni, hogy ha a múlt héten elhangzik, hogy szó sem lehet eladásról, akkor erre a fordulóra nem kerül sor. A múltkor ezt nem mondtátok.

Simon Zoltán képviselő:

Hónapok óta, amióta ez a téma felmerült azt mondjuk, hogy csak azt tudjuk elképzelni, hogy az összes tulajdonossal, így a Magyar – családdal is legyen egy tökéletes megegyezés, másrészt pedig annak vizsgálata, hogy milyen vételárért éri meg eladni az önkormányzatnak. Nyilván nem akarunk irreális árat kérni érte.

Bénde József polgármester:

Nyilván az értébecslés lesz a következő lépés.

Simon Zoltán képviselő:

Szeretnék látni a két fél között egy írásos megállapodást, amiben rögzítik, hogy nekik mi felel meg.

Bénde József polgármester:

Kettő ilyen megállapodás van írásban, egy elhangzott szóban, még a Magyarék részéről hiányzik egy. Azt nem tudtuk előre, hogy a Magyarékkal nem lesz egyből megállapodás. Sejtteni lehetett, de tudni nem.

Simon Zoltán képviselő:

Ez egy alapprobléma, én ezt már hónapok óta tudom.

Bénde József polgármester:

Hajlandó a két fél egy egyeztetésre?

Magyar Ferenc:

Persze.

Bénde József polgármester:

Fektessék le írásban az egyeztetésük végeredményét, akár született megállapodás, akár nem.

Polgármester szavazásra teszi fel, hogy a Képviselő-testület a Varga-Farm Kft. 0238/2 hrsz-ú útra vonatkozó vételi ajánlatával kapcsolatos döntést elnapolja, egyidejűleg felhívja a Varga-Farm Kft. képviselőjében eljáró Varga István ügyvezetőt és Magyar Ferenc ingatlan tulajdonost

a vételi szándékkal kapcsolatos egyeztetésre és annak eredményéről a következő testületi ülésen írásban történő beszámolásra.

A Képviselő-testület 6 jelenlévő tagja egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

Soponya Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének

212015.(II.05.) határozata

Soponya Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. február 05. napján (csütörtökön) 17:00 órakor tartott nyílt ülésen megtárgyalta a Varga-Farm Kft. nevében eljáró Varga István ügyvezető a Soponya 0238/2 hrsz-ú ingatlan megvásárlására vonatkozó vételi ajánlatára vonatkozó napirendjét és az alábbi döntést hozta:

Soponya Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete Varga István ügyvezető a Soponya 0238/2 hrsz-ú ingatlan megvásárlására vonatkozó vételi ajánlatával kapcsolatos döntését a következő rendes testületi ülésig elnapolja.

A Képviselő-testület egyidejűleg felhívja Varga István ügyvezetőt valamint Magyar Ferenc és Magyar Ferencné ingatlantulajdonosokat a vételi ajánlattal kapcsolatos egyeztetésre és az egyeztetés eredményének a Képviselő-testület részére írásban történő benyújtására.

Felelős: Béndek József polgármester
Határidő: folyamatos

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, észrevétel, javaslat nem hangzott el.

A Varga-Farm Kft. képviselőjében eljáró Varga István, Magyar Ferenc és Magyar Ferencné 18 óra 28 perckor elhagyta a tanácsstermet.

2. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

• **Döntés a Kálozi Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évi költségvetésének elfogadásáról**

(Előadó: Virágné Ferenczi Edit jegyző)

Virágné Ferenczi Edit jegyző:

Káloz és Soponya községek önkormányzatainak képviselő-testületei 2013.04.01-i hatállyal Közös Önkormányzati Hivatalt hoztak létre, melyről társulási megállapodást fogadtak el. A társulási megállapodás értelmében mindkét település képviselő-testülete külön-külön megtárgyalja a közös hivatal költségvetését, majd miután a képviselő-testületek ezt elfogadták, az irányító szerv, Káloz Község Önkormányzata építi be saját költségvetésébe. Első lépésként a soponyai képviselő-testület elé terjesztettük a költségvetést. Amennyiben a képviselő-testület megtárgyalta és jóváhagyta, a jövő hét folyamán a kálozi önkormányzat képviselő-testülete elé fog kerülni. A társulási megállapodásban rögzítették a települések, hogy a közös hivatal finanszírozását lakosságszám-arányosan vállalják. Ez azt jelenti, hogy Káloz község a közös hivatal költségeinek 56%-át, míg Soponya nagyközség 44%-át viseli. 2013. évtől gyökeresen megváltozott az önkormányzati feladatok ellátása. Feladatfinanszírozásra kapjuk a normatívát. A közös hivatal költségvetésében bevételi oldalon kizárólag csak az állami támogatás szerepel. Magyarország 2015. évi költségvetéséről szóló törvény 2. melléklete értelmében ez egy köztisztviselőre éves szinten 4.580,- Ft. A jogszabály rögzíti azt is, hogy a Kálozi Közös Önkormányzati Hivatalnak az engedélyezett dolgozói létszáma 12.14 fő. Ezt szoroztuk a 4.580,- Ft-os normatívával és így kaptuk meg a közös hivatal bevételét, amely 55.601.000,- Ft. Ezenkívül a könyvelésből már látjuk, hogy a tavalyi évről pénzmaradvány keletkezett. 3.880.000,- Ft összegben, így a közös hivatal összes bevétele 59.481.000,- Ft. Az egy főre jutó állami normatíva tartalmazza a személyi juttatásokat, azok járulékait valamint a dologi kiadásokat. A költségvetés nagy részét a személyi juttatások és a járulékok képezik. A személyi juttatások terén a társulási megállapodás szerint a jegyző, aljegyző és a gazdasági vezető bérét közösen, létszám arányosan finanszírozza a két település. A többi dolgozó bérét, Kálozon 5 fő bérét, Soponyán 4 fő bérét pedig az adott település finanszírozza. A személyi juttatásokon és járulékokon felüli dologi kiadások tekintetében marad, szintén lakosságszám-arányosan osztottuk el a két település között. A közös hivatal összes bevétele a 2014. évi pénzmaradvánnyal együtt 59.481.000,- Ft, 2015. évre a személyi juttatás összesen 37.421.000,- Ft, melyből Kálozt terheli 22.249.000,- Ft, Soponya települést pedig 15.172.000,- Ft. Ezen felül a munkaadót terhelő járulékok szerepelnek, ami összesen a közös hivatalnál 10.184.000,- Ft, ez szintén lakosságszám-arányosan oszlik meg a két település között. Káloz településre ezáltal 6.007.000,- Ft, Soponyára 4.097.000,- Ft esik. a fennmaradó 11.956.000,- Ft dologi kiadást képez, amely szintén lakosságszám-arányosan oszlik meg a két település között, így Kálozra 6.696.000,- Ft, Soponyára 5.260.000,- Ft esik. A dologi kiadások az épületek fenntartási költségeivel kapcsolatosak. Telefondíj, közüzemi számlák, informatikai fejlesztés, amelyek a mindennapi feladatellátást szolgálják. A személyi juttatásokat (illetmények) a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény valamint a központi költségvetésről szóló törvény szabályozza. A költségvetési törvényben 2015. évre az illetményalap 38.650,- Ft, a képviselő-testület korábbi rendeletei értelmében ez az összeg a közös hivatalnál 45.000,- Ft. Ezen felül megilleti jogszabály értelmében cafeteria-juttatás. A jogszabály olyan kitévelt támaszt ezzel kapcsolatban, hogy ennek a bruttó összege nem haladhatja meg személyenként a 200.000,- Ft-ot. Mi ezzel a bruttó összeggel számoltunk. Összességében elmondható, hogy a közös hivatal 2015. évi költségvetése az állami bevételből finanszírozható. Előzetes számítások alapján, illetve a 2014. évből kiindulva nem szükséges ehhez önkormányzati pénzügyi hozzájárulás. A tavalyi

évben a dologi kiadás maradványa terhére bútorok terén is sikerült szépíteni a Soponyai Kirendeltséget. A fűtés korszerűsítése is bizonyos fókig elkezdődött. Informatikai fejlesztéseket is végrehajtottunk. Kálozon is sor került festésre, meszelésre és a vizesblokk felújítására. Ezekre sajnos az elmúlt években nem volt lehetőség. Javaslom a képviselő-testületnek a költségvetés megvitatását és amennyiben azzal egyetértenek, elfogadását.

Lendvai Barnabás képviselő:

Jelen pillanatban nem tudom elfogadni ezt a költségvetést, mivel nem láttam még a 2014. évit sem. Annak örülök, hogy a normatívába belefér, de azt gondolom, hogy lehetne átcsoportosítani, hogy több maradjon dologi kiadásokra. Vannak benne továbbá olyan tételek, amelyekről nem tudom, hogy mit takarnak. Jobban örültem volna, ha egy pénzügyi bizottság előtte megtárgyalja.

Virágné Ferenczi Edit jegyző:

A 2014. évvel kapcsolatban elmondanám, hogy jogszabály értelmében következő év április 30-ig kell beszámolnunk az előző év teljesítéséről a zárszámadási rendelet megalkotásával. A könyvelésből állnak rendelkezésünkre adatok, melyből az látszik, hogy közel 4 millió forint maradványunk van, amit beépítettünk ebbe a költségvetésbe. Egyébként minden kiadás tervezése a tavalyi tervezés arányában történt most is.

Lendvai Barnabás képviselő:

Szerepel a költségvetésben megbízási díj. A Kormányhivatal felhívta a figyelmet arra, hogy lehetőleg korlátozzuk a megbízásokat. Be van tervezve 880.000,- Ft megbízási díj a következő évre. Ez mit takar?

Virágné Ferenczi Edit jegyző:

Ez az összeg nem célzott. Szeretnénk végrehajtani az irattárban selejtezést. A rendszergazdai tevékenységet jelen pillanatban a Soponyai Kirendeltségben szintén megbízással jogviszony keretében látatjuk el, melyre lehetőség van.

Lendvai Barnabás képviselő:

Ezt nem vállalkozási szerződés keretében kellene elláttatni?

Virágné Ferenczi Edit jegyző:

Jelen pillanatban egy vállalkozó látja el ezt a feladatot megbízási szerződés keretében, esetileg. Okulva az előző évekből ezen tevékenységek kiadásainak fedezetére ekkora összeget terveztünk be idénre. A személyi juttatásnak, amiben ez a megbízási díj is szerepel, azon része, amely nem kerül felhasználásra, azt az államnak vissza kell utalnunk.

Lendvai Barnabás képviselő:

És ha máshová csoportosítjuk?

Virágné Ferenczi Edit jegyző:

A személyi pénzmaradványt nem tudjuk a dologi kiadások közé átcsoportosítani. A személyin belül lehet csoportosítani, de másik előirányzatba, konkrétan a dologiban nem lehet áttenni.

Bénde József polgármester:

Ez a jutalmazás lehetőségét is magában hordozza.

Lendvai Barnabás képviselő:

Kevésnek találom Soponyán a telefonköltségre előirányzott 100.000,- Ft-ot. Ez nagyon alacsony összeg egy évre egy hivatalnál. Hogyan működik a telefonköltségek megosztása?

Virágné Ferenczi Edit jegyző:

A telefonköltséget a közös hivatal állja.

Béndek József polgármester:

Mobiltelefonunk nincs.

Dr. Ulcz Gyula képviselő:

A költségvetés előzőleg ki lett küldve, át lehetett nézni a képviselőknek. 100.000,- Ft-okról vitatkozunk? Nézze meg a bizottság előzőleg a tervezetet és javasoljon valamit a testületnek. Nem az a probléma, hogy vannak kérdések, hanem az, hogy itt fogalmazódik meg.

Béndek József polgármester:

Amióta a közös hivatal költségvetése különvált az önkormányzatoktól és külön normatívát kap a hivatal, milyen jogosultság illeti meg a pénzügyi bizottságot a hivatali költségvetéssel kapcsolatban?

Virágné Ferenczi Edit jegyző:

A pénzügyi bizottság véleményezheti a hivatal költségvetését.

Dr. Ulcz Gyula képviselő:

Előzetesen a pénzügyi bizottság véleményezi a költségvetést és vagy javasolja azt elfogadásra a képviselő-testületnek vagy nem.

Virágné Ferenczi Edit jegyző:

Ez a hivatali költségvetés a kálozi önkormányzati költségvetés részét képezi. Addig nincs Kálozon önkormányzati költségvetés, amíg itt nincs elfogadva a hivatali költségvetés.

Béndek József polgármester:

Mivel Kálozon hétfőn, azaz 9-én tárgyalják a költségvetést, célszerű lenne a bizottságot is legkésőbb arra a napra összehívni Soponyán.

Polgármester szavazásra teszi fel a napirendi ponttal kapcsolatban az érdemi döntés elnapolását a Pénzügyi, Ügyrendi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság álláspontjának kialakításáig. Javasolja továbbá a fenti bizottság 2015.02.09. napjára történő összehívását.

A Képviselő-testület jelenlévő 6 tagja egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

**Soponya Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének**

22/2015.(II.05.) határozata

Soponya Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. február 05. napján (csütörtökön) 17:00 órakor tartott nyílt ülésen megtárgyalta a Kálozi Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évi költségvetéséről szóló döntésre vonatkozó napirendjét és az alábbi döntést hozta:

Soponya Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a Kálozi Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évi költségvetéséről történő döntését elnapolja a következő testületi ülésig.

A Képviselő-testület egyidejűleg utasítja a Pénzügyi, Ügyrendi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét a bizottság 2015.02.09. napjára történő összehívására és a Kálozi Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évi költségvetésére vonatkozó előterjesztés megtárgyalására és javaslat előterjesztésére a Képviselő-testület részére.

Felelős: Lendvai Barnabás elnök, Pénzügyi, Ügyrendi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
Határidő: 2015.02.09.

Varga Zoltán soponyai lakos felszólalásra jelentkezik polgármesternél. Polgármester megadja a szót.

Varga Zoltán lakos:

Volt egy 10 millió forintos pályázat műfüves focipálya építésére vonatkozóan. Érdeklődnék, szüksége van-e a településnek erre a focipályára. A lakosság részéről hallottam nemleges véleményeket. Kérdezném továbbá, hogy érdemes-e 40 millió forintért a Soponyai Kirendeltség épületét felújítani?

Bédek József polgármester:

Két külön pályázatról van szó. Az egyik a műfüves focipálya megépítésére vonatkozik. Ma jött egy értesítés, hogy az erről való döntés reálisan 2016. évre várható, ennek ismeretében azt mondom, hogy a testületnek van ideje ezzel foglalkozni. 70%-os a támogatottsága, 30% az önrész. Idén ez nem lesz téma, ráérünk erről még dönteni. A Polgármesteri Hivatal energetikai pályázata kifejezetten célirányos, csak arra lehetett pályázni és csak azt fogják támogatni, semmi másra nem lehet az esetlegesen elnyert összeget felhasználni. a pályázott összeg 38.000.000,- Ft.

Lehet, hogy a lakosság egy része azt mondja, hogy erre nincs szükség, de legyünk őszinték ráfér az épületre. Vagy a másik megoldás, hogy nem pályázunk és úgy marad az épület.

Varga Zoltán lakos:

Azért kérdeztem a Polgármesteri Hivatalt, mert látszik rajta, hogy rossz állapotú. Megéri ennyi pénzt ráköltetni az épületre?

Simon Zoltán képviselő:

38 millió forintos pályázatot miért nem utak építésére írták ki? Azért, mert valakinek az az érdeke, hogy erre írja ki.

Bénde József polgármester:

De erről nem mi tehetünk.

Simon Zoltán képviselő:

Volna a faluban sok hely, ahol az utakat javítani kéne, mégis 40 millió forintunk 30%-os támogatással ezeknek a felújítására.

Dr. Ulcz Gyula képviselő:

Zoli nem szégyelled magad amikor átmész Csőszre vagy Tácsra vagy Kálozra és látod milyen a Polgármesteri Hivatal épülete ott a soponyaihoz képest?

Simon Zoltán képviselő:

Aki abban gondolkodik, hogy a soponyai hivatali épületet nem érdemes felújítani, az nyilván abban gondolkodik, hogy a Községi Házba költözik a hivatal, a jelenlegi épület pedig megszűnne. Tehát én nem azt mondom, hogy a jelenlegi hivatali épület úgy jó.

Dr. Ulcz Gyula képviselő:

Én szégyellem magam, amikor bemegyek a hivatalba.

Simon Zoltán képviselő:

Ez nyilván nem jó. Szébb és jobb helyen kellene lennie a hivatalnak. Például itt, a Községi Házban.

Bénde József polgármester:

Igen, de az IKSZT pályázat nem engedi azt meg, hogy Polgármesteri Hivatal működjön az épületen belül. Egyébként szerettük volna, ha így van.

A napirendi ponttal kapcsolatban egyéb hozzászólás, vélemény, javaslat nem hangzott el.

3. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Javaslatként ingatlan felajánlására a Vadex Mezőföldi Zrt. részére a vadfeldolgozó üzem kitélepitésével kapcsolatban.

(Előadó: Bénde József polgármester)

Bénde József polgármester:

A Vadex Zrt. vezérigazgatója megkeresett személyesen, hogy várhatóan a Vadex Zrt. vadfeldolgozó üzem a jelenlegi helyéről kiköltözik és keresi az új telep létesítésének lehetőségét. A kérés az volt önkormányzatunk felé, hogy ha van olyan felajánlható ingatlanunk, területünk, amely alkalmas vadfeldolgozó üzem létesítésére, jelöljük meg és tegyünk javaslatot. Vegyük figyelembe a közművek és a logisztika feltételeit. Ne legyen messze az autópályától és lehetőleg főközlekedési út mellett helyezkedjen el a terület. 3 szóba jöhető területet találtunk. A tulajdoni és védelmi viszonyokat áttekintve a 3 területből 1 kiesett, ez pedig a Kispusztával szemben lévő Fácános terület, mivel ez természetvédelmi terület. 2 terület maradt, melyekről szóban és írásban is közöltünk a Vadex Zrt. vezetőségével: az egyik a Szabadbattyán felé eső faluvégén a Birkás-tanyához bevezető aszfaltos úttól felfelé eső rét, ami egyébként ipari területként szerepel a településszerkezeti tervünkben. A másik javaslat Káloz irányában a Csemetékert és az ún. Kápolnásdomb területe. Meghívtuk a Vadex Zrt. vezérigazgatóját, illetve az ő hiányában egy képviselőjüket, Emmerling Gábor Úr jelent meg a Vadex zrt. képviselőjében, átadom a szót részére azzal, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet a vadfeldolgozó üzem-projekt állásáról.

Emmerling Gábor, Vadex Zrt.:

A megkapott meghívóban a vadfeldolgozó üzem áttelepítése szerepel. Annyiban módosítanám ezt, hogy nem áttelepítésről van szó, hanem középtávú stratégiánkban egy teljesen új üzem létesítéséről van szó. A jelenlegi üzem technikája elöregedett, a folyamatos karbantartás komoly költséggel jár. A piaci igények változása miatt 50%-os kapacitásnövelésben gondolkodunk, mely a jelenlegi telepen a műemléki védettség miatt nem valósítható meg, ezért egy közel 2 milliárdos beruházás keretében egy teljesen új üzemet kell építenünk 50%-os kapacitásnöveléssel és a jelenlegi létszám megőrzése mellett plusz 15-20 fős létszámnöveléssel. Legelőször Soponyát kerestük meg új terület iránt érdeklődve, de további területeket is keresünk nem kizárólag Soponyában gondolkodunk. Vannak meghatározó szempontok. 1-2 hektár körüli ingatlan és időjárásbiztos út felelne meg az új üzem igényeinek, figyelembe véve az autópálya közelségét és a napi 50-60 köbméteres vízfelhasználást. Gázfogyasztásunk 5.000 köbméter, mely a téli hónapokban 7-8000 köbméterre emelkedik. Energiaigényünkhöz nagyfeszültségű távvezeték közelsége szükséges, ami 6-700 kW ingóáramot tud óránként biztosítani. A tyúkház melletti ingatlanra kaptunk ajánlatot. A Csemetékert alatti terület pillanatnyilag termőföld. Nem mindegy, hogy mekkorára fognak rúgni a járulékos költségek, pl. a közmű kialakítása, földvédelmi járulék, művelés alóli kivonás költsége stb. Egy új üzem működtetésénél nagy összeg lesz az értékcsökkenési leírás a megvalósult új technikával, épületekkel. Ezért fontos számunkra egy esetleges iparüzési adó-kedvezmény.

Bénde József polgármester:

Korábban Vezérigazgató Úr beszélt az egyéb alternatívákról is, ami említésre került, hogy nem csak Soponya település merült fel. Így Pákozdi ipari terület, Tác M7 melletti terület, Martonvásár valamint Belsőbáránd. Ha marad Soponyán az üzem, akkor marad, sőt nő a foglalkoztatás a kapacitásbővítés miatt és marad az iparüzési adó. Belsőbáránd iparüzési adó szempontjából kiesik, foglalkoztatás szempontjából nem feltétlenül, mert közel van Soponyához. Tác ugyanez. Martonvásár és Pákozdi egyik szempontból sem kedvez Soponyának.

Emmerling Gábor, Vadex Zrt.:

Azért érdeklődünk több helyen, mert a 3. negyedévre szeretnénk egy pályázati tervdokumentáció szintjéig jutni a tervezés során, az engedélyezési szintű tervezés pedig már konkrét ingatlanhoz kötött.

Dr. Ulcz Gyula képviselő:

Soponya és a Vadex összetartoznak. Ez fontos iparüzési adó, munkaerő szempontjából és fontos az erdészet infrastruktúrája szempontjából is. A Vadex-nek, mint márkanévnek része a soponyai vadfeldolgozó is. Ezt országszerte így ismerik, hogy Vadex, akkor Soponya. Az elhangzott soponyai alternatívák közül az északi rész senkinek sem érdeke a jellemző széljárás miatt. Korábban felmerült a Malom-kanális melletti üres részre történő áttelepítés kérdése, akkor még áttelepítésként merült fel. Én azt akkor elfogadható megoldásnak tekintettem. Ez most felmerült?

Bénde József polgármester:

Ez nem került szóba, ez egy állami terület. A Vadgasztronómiai fesztiválon parkolóként szokták használni a területet.

Dr. Ulcz Gyula képviselő:

Nem kellene kivonni szántóföldet művelés alól. Akár társulhatna mellé 5-10 éves iparüzés adókedvezmény is. Egyébként rendelkezünk olyan háttérinformációval, miszerint nem sok esély van rá, hogy Soponyán maradjon a vadfeldolgozó üzem.

Emmerling Gábor, Vadex Zrt.:

Más önkormányzattal nem járunk előrébb a tárgyalások tekintetében, mint Soponyával. Sőt, még ennyire sem.

Varga Zoltán lakos felszólalásra jelentkezik. Polgármester megadja a szót.

Varga Zoltán lakos:

Örülne a lakosság egy része, ha a gyermekvárosban vadászati múzeum létesülne és az angolpark helyére épült a Vadex, amit meg kell szüntetni bizonyos időn belül. A felső faluvégén különböző helyeket határoztak meg, amikről nem tudjuk, hogy kinek a területei. a második a Kispusztá, amely természetvédelmi terület, nem lehet oda építeni semmit. A Csemetekertnél egy kis rész beelóg a védett részből, de a Csemetekert és a Kápolnás domb között el tudnám képzelni az üzemet. Figyelembe kell venni, hogy mi akartuk, hogy a Vadex Soponyára legyen megépítve. Az önkormányzatnak kedvezményt kell biztosítani a Vadex részére, mert a soponyai embereknek munkát ad a Vadex. Ha viszont a Vadex elköltözik innen, azt az önkormányzat hosszútávon meg fogja érezni, mert munkanélküliség fogja megfizetni ezeket az embereket, akinek megszűnik a munkahelye. Van egy nagy probléma ezentúl. A Kápolnás domb semmiképp nem jó. ott volt a falu kápolnája, ez egy többméteres fal. Régészeti terület és nem engedélyeznek építkezést. Elhívtam Székesfehérvárról dr. Siklósi Gyula Urat, aki régész és ő el fogja mondani az ezzel kapcsolatos tudnivalókat.

Bénde József polgármester:

Zoli te most akkor támogatsz, hogy a Vadex Soponyán maradjon?

Varga Zoltán lakos:

Igen, de ez a templomalapzat maradjon meg a falunak. Régészetiileg ez a falunak és az országnak a vagyona. Oda tehát ne építkezzünk. A beruházónak többletköltséget jelentene, ha oda kívánna építeni.

Béndek József polgármester:

Az látszik, hogy a területajánlás terén nincsenek túl jó feltételeink. Az alkalmas területeknek vannak előnyei és hátrányai egyaránt.

Emmerling Gábor, Vadex Zrt.:

A falu északi része nem feltétlenül a jellemző széljárás miatt rossz. A kiválasztáshoz meg kell keresnünk környezetvédelmi hatóságot, mert a jelenleg használt ammónia-sűrítési technológia veszélyes üzemnek minősül. A tyúkház melletti felajánlott terület ezért valószínűleg nem is felelne meg a követelményeknek. Mindenképpen ezért településen kívüli terület jöhet szóba, lehetőleg összes közművel ellátva és a szélirány is legyen kedvező.

Béndek József polgármester:

Ebből az következik, hogy az ammóniás technológia nem fog változni.

Emmerling Gábor, Vadex Zrt.:

Pillanatnyilag nem.

Béndek József polgármester:

Gondot okozott nekünk a lehetséges területek kiválasztása.

Dr. Ulcz Gyula képviselő 19 óra 09 perckor elhagyta a tanácsstermet, ez a képviselő-testület határozatképességét nem érintette.

Béndek József polgármester:

Az északi terület mellett viszont az szólna, hogy a forgalom nem jönne keresztül a településen. A Kápolnás domb esetében egy viszonylag nagy területet jelöltünk ki, de mivel a Vadex-nek kb. 2 hektárra lenne szüksége, a volt Csemetéskert bőven megfelelne nekik.

Simon Zoltán képviselő:

Gondolom a Vadexnek szempont, hogy itt a vadászkastély. Motiválja-e a társaságot, hogy a kastély egy helyen legyen a vadfeldolgozóval? A Vadexnek van valamilyen elvárása a falu felé? Gondolok itt pl. arra, hogy ha jönnek a kastélyba látogatni turisták, akkor fokozzuk a portákon a rendet.

Emmerling Gábor, Vadex Zrt.:

A vadászkastély sem gazdaságilag, sem szervezetenként nem kapcsolódik a vadfeldolgozó üzemhez. Jelenleg 1300-1400 tonna alapanyagot dolgozunk fel az üzemben. Ennek csak töredéke saját. Ami kötődés egyedül van, az a település neve és a Vadex, mint márkanév. A vadgazdálkodási fesztivállal tudjuk támogatni a települést, ahová nagyon sokan jönnek. Ezen az önkormányzat kihasználhatja a megjelenési lehetőséget saját program szervezésével vagy szolgáltatás nyújtásával.

Simon Zoltán képviselő:

Időben mikor indulna ez a projekt?

Emmerling Gábor, Vadex Zrt.:

A 3. negyedév végére szeretnénk pályázati tervdokumentációig eljutni. Önmagában azonban azért, mert Soponyától kaptunk ajánlatot, nem rekesztjük be a tárgyalásokat más önkormányzatokkal. Ha itt lenne megfelelő hely, nem mennénk máshova. Amint pályázati lehetőség nyílik, azonnal elkezdjük az építkezést. 2017 nyarára már az új üzem beüzemelése lenne a cél.

Bédek József polgármester:

A soponyai kastély bekerült a kormány kastélyrekonstrukciós programjába. A kormány az idén 1-2 milliárd forintot biztosított ezen projekt elindítására. Annak nagy esélye van, hogy a soponyai kastély rekonstrukciójára az elkövetkező 5 éven belül sor kerül. Addigra a jelenlegi üzem megszüntetésének és az új megépítésének meg kell történnie. Iparűzési adó szempontjából még nagyjából 2 évig számolhatunk ugye?

Emmerling Gábor, Vadex Zrt.:

Igen. 2015-2016. években biztos.

Bédek József polgármester:

Arra kérem a képviselőket, hogy bármilyen ötletük felmerül a kérdésben, adják elő. Az új üzem két épületből fog állni.

Emmerling Gábor, Vadex Zrt.:

Az szól Soponya mellett, hogy nekünk is a megye déli részén maradás az érdekünk munkaerő-megtartás és új felvétel miatti szponzorálás miatt.

Varga Mihály lakos felszólalásra jelentkezik. Polgármester megadja a szót:

Varga Mihály lakos:

Érdeke a cégnek, hogy megtartsa a jelenlegi munkaerejét. Pákozdra és Martonvásárba nem fognak elutazni az emberek dolgozni viszont ezeknek az embereknek többéves gyakorlatuk van.

Emmerling Gábor, Vadex Zrt.:

A mai munkaerő-piac jellemzője, hogy ahová megyek, ott meg is kapom a munkaerőt. 50 km-rel odébb is megkapom ugyanazt a munkaerőt. Ráadásul, ha valaki messzebbről jár dolgozni, még támogatást is kap.

Bédek József polgármester:

Kérem Emmerling Urat és rajta keresztül Vezérigazgató Urat, hogy ha konkrét fejlemény van a kérdésben, akár kedvező Soponyának, akár nem, jelezzék felénk közvetlen csatornán keresztül, mert nem szeretnénk hallomásból tudni ezekről a dolgokról.

Emmerling Gábor, Vadex Zrt.:

Természetesen nem titkos projekten keresztül visszük a pályázatot.

Lendvai Barnabás képviselő:

Javasolnám, hogy a Településfejlesztési Bizottság tárgyalja meg a kérdést és javasolja a Képviselő-testületnek a felajánlott területet, illetőleg egyéb, az iparüzési adó kedvezményrel kapcsolatos javaslatokat tegyen, hogy vonzó legyen Soponya a Vadex számára.

Béndek József polgármester:

Át kell gondolni a javasolt területet. Nyilván nem szeretnénk olyan területet felajánlani, ami a nyolc évvel ezelőtt készült településszerkezeti tervünknek megfelelő állapotokat tükrözi, amikor a Vadex áttelepítés még szóba sem került.

Polgármester szavazásra bocsátja a napirendi pontot azzal a javaslattal, hogy Soponya Nagyközség Önkormányzata Pénzügyi, Ügyrendi, Településfejlesztési, és Környezetvédelmi Bizottság elé terjeszti a Vadex Zrt. részére új vadfeldolgozó üzem építésére alkalmas terület felajánlása végett.

A Képviselő-testület 5 jelenlévő tagja egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

**Soponya Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének**


...../2015.(II.05.) határozata

Soponya Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. február 05. napján (csütörtökön) 17:00 órakor tartott nyílt ülésen megtárgyalta a Vadex Zrt. részére terület felajánlása a vadfeldolgozó üzem áttelepítésével kapcsolatos döntésre vonatkozó napirendjét és az alábbi döntést hozta:

Soponya Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a Vadex Zrt. részére terület felajánlása a vadfeldolgozó üzem áttelepítésével kapcsolatos történő döntését elnapolja a következő testületi ülésig.

A Képviselő-testület egyidejűleg utasítja a Pénzügyi, Ügyrendi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét a bizottság 2015.02.09. napjára történő összehívására és a Vadex Zrt. részére terület felajánlása a vadfeldolgozó üzem áttelepítésével előterjesztés megtárgyalására és javaslat előterjesztésére a Képviselő-testület részére.

Felelős: Lendvai Barnabás elnök, Pénzügyi, Ügyrendi,
Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
Határidő: 2015.02.09.

Dr. Siklós Gyula régész felszólalásra jelentkezik. Polgármester megadja a szót.

Dr. Siklós Gyula régész:

Szeretettel köszöntök mindenkit. Szomorúan hallottam a magtár esetét. Ha nincs is levédve valami, attól az még a miénk, a hazánké, a magyaroké, a mi műemlékünk. Gyerekeink magyarsága ebben gyökerezik. Tennünk kell azért, hogy unokáink még magyarul szólaljanak meg. A Kápolnás dombon van egy faluhely és egy templomfal-maradvány. Fel kellene ezeket tární, hogy tudni lehessen mekkora területen helyezkednek el. A feltáratlan régészeti emlékek védettek, amennyiben tudjuk, hogy azok hol vannak. A műemlékvédelmi hatóságtól lekértem egy térképet. Azon ez a terület védett, tehát ismert régészeti területként van bejegyezve egy nagy rész. Nem tudjuk, hogy meddig terjed ki az érintett terület, befolyásolhatja sok minden, például földmozgás. Lehet, hogy mélyebben van, lehet hogy már felszántották. A feltárás során derülnek ki a tényleges paraméterek. Ezért lenne lényeges feltárni, hogy megtudjuk ennek a falunak és a templomnak a kiterjedését. Én tavaszig szívesen kérek rá ásatási engedélyt, ha van társadalmi munkás, ingyen és bérmentve megoldható az ásatás. Számomra ez soha nem volt anyagi kérdés, ez mindig a hazám kérdése volt. ha kapok ásatási engedélyt, bármikor, szívesen megcsinálom.

Béndek József polgármester:

Érdekel bennünket a dolog, foglalkozzunk vele. persze nem egyszerű, mert a terület művelés alatt áll és bérlője van. Ha jól tudom szántóföld.

Dr. Siklós Gyula régész:

Egy esetleges helyreállítással akár helyi látványosság is lehet. Kecskemét közelében közhasznú munkásokkal feltártam egy templomot ugyanúgy meg tudnám csinálni itt is, gyakorlatilag ingyen. A műemlékeket lovaskocsival végig lehet nézni. Sajnos kevés a pénzünk, célirányosan kapjuk az Európai Uniótól a pénzt, nem arra, amire nekünk szükségünk lenne, hanem esetleg másra. A lényeg, hogy ez a mi emlékünk és a gyerekeink múltképe is ebben gyökerezik. Vallástól, pártállástól és egyébtől függetlenül erkölcsi kötelességünk ezeknek a műemlékeknek a védelme.

Béndek József polgármester:

Ezzel egyetértünk.

Dr. Siklós Gyula régész:

Ezt a Kápolnás dombi lelőhelyet, illetve a lekért térképen feltüntetett egyéb lelőhelyet meg kellene menteni. Soponya nincs rendesen terepbejárva, pedig ennek már régen meg kellene lennie.

Lendvai Barnabás képviselő:

Valószínűleg ez pénzhiány miatt nem történt meg.

Dr. Siklósi Gyula régész:

Én ingyen megcsináltam annak idején az egész fehérvári járás területét, néhány terület kivételével. Tác, Börgönd, Szabadbattyán stb.

Bénde József polgármester:

Nagyon szépen köszönjük, ritka manapság olyat hallani, hogy valaki ingyen dolgozna. Minket ez a dolog érdekel és a részleteket ki kell dolgozni. Nyilván sok munka lesz vele, de a végén egy olyan eredmény fog a köz elé tárulni, ami miatt megéri.

Dr. Siklósi Gyula régész:

Van a rendezési tervben régészeti alaprajz?

Bénde József polgármester:

Nincsen.

Dr. Siklósi Gyula régész:

Mert az építkezések engedélyezéséhez arra is szükség lesz. Anélkül nem adható ki építési engedély sem.

Bénde József polgármester:

Jelenlegiben nincs ilyen. 2015. december 31-ig tudjuk módosítani a helyi építési szabályzatunkat és a településszerkezeti tervünket, 2016-tól teljesen újat kell készítenünk. Ez nem lesz kis feladat.

Dr. Siklósi Gyula régész:

Ebben is tudok segíteni, igaz ez egy nagyobb munka. Az ásatás többmillió kiadás, ráadásul meg is kell írnom.

*Dr. Siklósi Gyula régész és Varga Zoltán lakos és Emmerling Gábor a Vadex Zrt. képviselőjében
19 óra 34 perckor elhagyta a tanácsstermet.*

4.. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Egyebek

I.

Bénde József polgármester:

Az elmúlt alkalommal ismertette a testülettel egy vagyonbiztosítási ajánlatot, akkor abban maradtunk, hogy kérjünk más biztosító társaságoktól is ajánlatot. 4 ajánlat érkezett. AB Aegon, Signal, Generali és a már meglévő és ismert Groupama ajánlata áll rendelkezésre. Áttekintve őket a Generali ajánlata a legolcsóbb, negyedéves fizetési kötelezettség mellett kerekítve 337.000,- Ft

az éves díj. Második az AB Aegon 341.000,- Ft-tal, de ott egyösszegben kell fizetni. Harmadik a Signal 390.000,- Ft kerekített összeggel, féléves fizetési gyakorisággal és a Groupamaé 447.000,- féléves fizetési gyakoriság mellett. Átnéztem az ajánlatokat, mindegyikben az van, hogy van egy hűségidő, tehát a megkötéstől számított 3 évig nem bonthatjuk fel, ezek az ajánlattételi díjak erre vonatkoznak. Az ezen belüli felmondás szankciókkal jár. Van továbbá néhány olyan közbenső tétele az ajánlatnak, amit akkor pontosít a biztosító, ha tárgyalásra kerül vele a sor. Feltérképezik a vagyonelemeket és annak tükrében tisztázzuk ezeket a pontokat.

Lendvai Barnabás képviselő:

Nem néztem végig az ajánlatokat. Ha tartalmilag egyezik mindegyik, akkor a díjat vegyük alapul.

Béndek József polgármester:

Tartalmilag mindegyik társaság ugyanarra adta az ajánlatát. A díj összegében és a fizetés gyakoriságában van különbség. Minden másban azonosak az ajánlatok. Javasolom, hívjuk meg a legolcsóbb, Generali Biztosító képviselőjét személyes egyeztetésre, felmérésre és egyeztessünk a részletekről. Ha az egyeztetés végén is ezek a paraméterek maradnak, akkor behozzuk a testület elé és döntünk. Ha a tárgyalás során emelkedne a díj vagy egyéb paraméterekben változás állna be, javasolom, hogy menjünk a következő legolcsóbb ajánlatot tevő biztosító felé. Egyébként ezeknél a biztosításoknál mindig akkor derülnek ki a gyenge pontok, amikor bekövetkezik egy káresemény.

Polgármester az általa fent javasoltakat szavazásra teszi fel.

A Képviselő-testület 5 jelenlévő tagja egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

**Soponya Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének**

24/2015.(II.05.) határozata

Soponya Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. február 05. napján (csütörtökön) 17:00 órakor tartott nyílt ülésen megtárgyalta a vagyonbiztosítási ajánlatról szóló döntésre vonatkozó napirendjét és az alábbi határozatot hozta:

Soponya Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete utasítja a Polgármestert a Generali Biztosító képviselőjével személyes egyeztetés lefolytatására a benyújtott biztosítási ajánlat részleteiről történő egyeztetés érdekében.

Soponya Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete utasítja továbbá a Polgármestert, hogy a személyes egyeztetés eredményéről soron következő rendes ülésén tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Felelős: Béndek József polgármester

Határidő: folyamatos

A napirendhez további hozzászólás, észrevétel, vélemény nem hangzott el.

II.

Béndek József polgármester:

Az IKSZT-vel kapcsolatban tájékoztatnám a T. Képviselő-testületet, hogy a működési költségekre a pályázat 6,3 millió forintot biztosított a pályázat annak idején. Ennek a felhasználási határideje 2014.12.31. napja volt. Ezt a határidőt meghosszabbították 2015.06.30-ig. Benyújtottunk egy részelszámolást a Vidékfejlesztési Minisztérium felé. Ez kerekítve 4,4 millió forint felhasználását mutatta ki vagyis 2014. december 31-ig a 6,3 millió forintból ekkora összeget tudtunk felhasználni. Van még durván 2 millió forintunk, ami ebben a félévben a pályázati pénzből rendelkezésre áll. Ezt először nekünk önkormányzatnak meg kell előlegezni, majd utána visszaigényeljük. javaslom, hogy ne engedjük ki a kezünkől ezt. Ha nem élünk ennek az összegnek a felhasználási lehetőségével, számunkra ez az összeg elveszik. Kizárólag személyi jellegű kiadásról van szó. Ha ennek keretében még fél évig foglalkoztatnánk személyeket, ezt a pénzt fel tudnánk használni. Jelenleg ebből a pályázati pénzből egy IKSZT munkatárs személyi bérjellegű költségeit fedezzük, a többi munkatársnak 2014.12.31. napján lejárt a szerződése, mivel a testület így írta ki annak idején a pályázatot. takarító és karbantartó álláshelyekről van szó. Lényegében arról van szó, hogy erre a jelenleg üres takarító és karbantartó állásra fél évre új pályázatot kellene kiírni és betölteni ezeket az álláshelyeket.

Lendvai Barnabás képviselő:

Ezeket az álláshelyeket pályáztatni kell.

Béndek József polgármester:

Igen. És figyelembe kell venni, hogy a pályáztatással elmegy még egy hónap.

Virágné Ferenczi Edit jegyző:

Meg kell pályáztatni. A korábbi takarító és karbantartó állások munka törvénykönyves foglalkoztatás keretében kerültek kiírásra és betöltésre. Ezzel rövidül a pályáztatás időtartama, mivel a kozigallas.hu-n nem kell közzétenni, csak a helyben szokásos módon, ami a honlapot jelenti. A pályázat idejét a testület határozza meg.

Simon Zoltán képviselő:

Hány főről van szó?

Bédek József polgármester:
Két főről.

Lendvai Barnabás képviselő:
Figyelembe kell vennünk, hogy a fél évből már eleve elment egy hónap. Legközelebb csak március 01-vel tudjuk betölteni az álláshelyeket. Már 2 hónapot elvesztettünk és annak érdekében, hogy a pénz ne vesszen el tudunk több személyt is alkalmazni 2-nél?

Bédek József polgármester:
Lehet 3-at is. Ez a testületen múlik.

Simon Zoltán képviselő:
A takarításon kívül van más munka is, amire szükség van az épületen belül?

Bédek József polgármester:
A karbantartás.

Simon Zoltán képviselő:
Javaslom, hogy szervezzünk be ennek keretében egy olyan személyt, aki ingyenes oktatást tud szervezni az embereknek. Gondolok itt például alapvető számítástechnikai vagy nyelvvoktatásra.

Bédek József polgármester:
Erre is van lehetőség csak találni kell hozzá megfelelő személyt. Múlt hét pénteken derült ki a határidő hosszabbítás, nem volt időnk decemberben gondolkodni ezen korábban, ezért sürget az idő.

Simon Zoltán képviselő:
Valószínűleg azért hosszabbították meg a határidőt, mert sok pénz megmaradt.

Bédek József polgármester:
Azért hosszabbították meg, mert sok pénz van az EU-ban és az országnak az az érdeke, hogy ezeket a pénzeket lehívjuk. Ez a pénz nem az államnál marad, hanem az EU-ban, ha nem tudjuk lehívni. Kérem a T. Képviselőket, hogy ha van hasznos ötletük, jelezzék lehetőleg úgy, hogy március 1-jével már tudjunk is foglalkoztatni embereket.

Simon Zoltán képviselő:
8 órás foglalkoztatásról van szó?

Bédek József polgármester:
Lehet 8 órás, 6 órás vagy 8 órás, mindegy. A pénzügyi keret adott, ahhoz kell igazítani a személyeket, hogy június 30-ig ki legyen töltve.

III.

Bénde József polgármester:

Megvizsgáltuk a tornaterem világítását, minden lámpatestet szétszedtünk. Nem lesz olcsó, az már látszik. Összesen 28 lámpatest van, ebből 7 volt rossz. Részben az égők égtek ki, ez a nagyobbik baj anyagi szempontból. Egy égő ugyanis 3.500,- Ft. Két tartalékkal számolva 15 darabot kellett rendelni. Ezekhez tartozik még gyújtótrafó, amiből 12 darabot kellett kicserélni valamint az összes kapcsolót ki kellett cserélni. Bérelünk egy guruló állványt és vasárnap kicseréljük őket.

Varga Mihály lakos felszólalásra jelentkezik. Polgármester megadja a szót.

Varga Mihály lakos:

Van soponyai lakos, akinek van ilyen állványa, egyszerűbb lenne elkérni tőle. 6 méteres az állvány.

Bénde József polgármester:

Az kevés, nekünk 8 méteres kell.

Simon Zoltán képviselő:

Ki volt fent az állványon?

Bénde József polgármester:

A villanyszerelő.

Varga Mihály lakos:

Egy létrát kell még tenni rá és megoldható.

Bénde József polgármester:

Szó sem lehet róla.

Simon Zoltán képviselő:

Én nem kérnék kölcsön állványt. Ha valami baj lesz vele el kell számolni. Mindenképpen a bérletet javaslom.

Bencze Péter alpolgármester:

Balesetvédelmi szempontból egy állványra még egy létrát tenni nem szabad.

Bénde József polgármester:

Az az ember, aki az állványon van, csak egyszer esik le. Ma megjöttek a megrendelt alkatrészek, várhatóan a jövő héten meg is tudjuk csinálni a világítást. A tornaterem összes többi problémája viszont ettől még megoldatlan marad. Most értesítettek, hogy nem nyertünk a tornaterem energetikai pályázatán. A legnagyobb gond ott van, hogy kilátni az épület falain a sarkaiban és beázik.

Varga Mihály lakos:

A melegvízzel is problémák vannak. Ha egy nap több sportesemény zajlik a teremben, a végére elfogy a melegvíz.

IV.

Varga Zoltán képviselő:

A Sallai utcából nyílik egy földes út, ami megy a Szőlőhegy felé. Az önkormányzati út?

Bédek József polgármester:

Igen.

Varga Zoltán képviselő:

Kaptam lakossági megkeresést, hogy ezt az utat nem tudják használni, mert keresztben ki van ásva.

Bédek József polgármester:

A Szőlőhegyig ki lehet menni. Azt az utat benőtte az erdő, ezért azon nem lehetett közlekedni.

Varga Mihály lakos:

Az az út a Polgárdi és Kisláng közötti műútra vezet ki.

Bédek József polgármester:

Valóban az egy időben fel volt ásva de a közlekedő út nem azon ment, hanem a Birkás kukoricásának a szélében. Az önkormányzati utat benőtte az erdő, azon nem lehet közlekedni. Valószínűleg a Birkásék ásták azt az árkot, hogy ne lehessen ott közlekedni.

Varga Zoltán képviselő:

Az a Birkásék tulajdona, ami fel van ásva?

Bédek József polgármester:

Igen.

V.

Varga Zoltán képviselő:

Mi a helyzet a kóbor ebek elszállításával? Tudomásom szerint a kóbor ebek elszállítása önkormányzati kötelező feladat és szerződésnek kell lennie gyepmesterrel.

Bédek József polgármester:

Igen. Egészen addig volt szerződésünk gyepmesterrel, amíg nem keletkezett nézeteltérésünk velük. A szerződés értelmében amennyiben valaki kóbor ebbel találkozik és az önkormányzatnak bejelenti, nekünk kötelességünk kihívni a gyepmestert. A gyepmesteri szolgáltatásért keretszerződés keretében kellett fizetni akkor is, ha egy kutyát sem visznek el egész évben. Egy alkalommal olyan számlát küldtek, ami mögött nem volt teljesítés, ezért mi ezt nem fizettük ki. Vitatkoztunk. Nem nagy összegről volt szó, inkább az elvről. Nem akartunk olyan szolgáltatásért fizetni, amit nem végeztek el. Erre ők felmondták egyoldalúan a szerződést velünk. Kerestünk mási gyepmestert. A megyében 2 van összesen. Az egyik Fehérváron, akivel szerződésünk volt, a másik nagyhörcsöki. Bejelentésre kijönnek, felszámolják a kiszállást, elviszik a kutyát és azt 2 hétig eltartja. Ezek nekünk pénzbe kerülnek. Egy kutya 35 ezer forint, ha van szerződésünk.

Varga Zoltán képviselő:

De erre akkoris kell találnunk megoldást, mert a kóbor kutyák veszélyesek lehetnek.

Bédek József polgármester:

Minden tulajdonosnak be kellett volna jelentenie, hogy van kutyája és minden tulajdonos kötelessége, hogy tetessen bele chipet. Befogunk egy kutyát, de az állatorvos nem feltétlenül fogja tudni megmondani, hogy az kié. Attól függ van-e benne chip és annak az adatai az állatorvosnál rögzítve vannak-e.

Varga Zoltán képviselő:

A kislángi úton sok kutyát kitesznek, tőlünk már sok el lett vitetve. Tavaly nyáron jeleztük az önkormányzat felé, hogy vannak kóbor kutyáink. Most is van kettő nálunk, mivel nincs zárt kerítésünk.

Simon Zoltán képviselő:

Sok kitett kutyát találtunk és a Börgöndi úti kutyaemenhelyen befogadták őket.

Bédek József polgármester:

Mi is bevittük ezeket a Zoli által említett kutyákat a fehérvári menhelyre, de nem fogadták be őket. Esetileg rendben van, hogy elvitetjük, de 100 ezer forintokat éves szinten nem tudunk erre a dologra költeni. nem feltételezem, hogy a soponyaiak teszik ki a kutyákat. Közösén kell találnunk erre a problémára valami megoldást, ugyanis a gyepmesterrel való szerződés önmagában még nem megoldás. Az csak költségeket okoz. A legjobb megoldás az lenne, ha mindenki betetné a kutyájába a chipet és le is lenne jelentve az önkormányzatnál. De ez nem fog megvalósulni maradéktalanul.

Simon Zoltán képviselő:

Németországban egy kóbor eb sincs, Romániában pedig sokkal több, mint nálunk. Kultúra kérdése.

Bencze Péter alpolgármester:

Az is probléma, ha van a kutyába chip, csak nincs ledokumentálva, hogy kié, mert elmaradt az adminisztráció. Ugyanúgy nem lehet beazonosítani a kutyát.

Bénde József polgármester:

Az Állatorvos Úr tájékoztató, hogy van lehetőség a kóbor eb elaltatására, de én ezt állatvédelmi okok miatt nem vállalom fel. Azt sem tudjuk egyébként, hogy a gyepmester mit csinál a kutyával.

Simon Zoltán képviselő:

Hosszútávon előremutató megoldás, ha ezeket az állatokat menhelyre juttatjuk.

Bencze Péter alpolgármester:

Konkrét eset kapcsán az állatmenhelyről mondták, hogy menjek be az önkormányzathoz, annak kell lennie szerződésnek a gyepmesterrel. Ha nincs szerződése, küldjek képet a kutyáról és vigyem be hozzájuk. Ennek anyagi vonzata nincs, de adományt, például kutyatápot elfogadnak.

Simon Zoltán képviselő:

Ha egy magánember talál egy beteg állatot az út szélén és bevinné a menhelyre nem fogadják be?

Bencze Péter alpolgármester:

Nem. Konkrét eset kapcsán arra hivatkoztak, hogy nem lett előre leegyeztetve a szállítás.

Dr. Horváth Csaba aljegyző:

De az előzetes telefonos egyeztetés során külön nem közölték, hogy előre egyeztetett időpontra kell vinni a kutyákat.

Bénde József polgármester:

A gyepmesteri szerződésben havi 23.000,- Ft+Áfa az átalánydíj, ebben 12 kutya befogása és elvitele tartozik éves szinten. Ezen felül magasabb a tarifa.

Simon Zoltán képviselő:

Ennyi pénzért az összes kutyát el kellene szállítania.

Virágné Ferenczi Edit jegyző:

Sokat tárgyaltunk velük a költségekről, de nagyon sokat kérnek, mert tudják, hogy csak ketten vannak a megyében.

Varga Zoltán képviselő:

Kell, hogy szerződésünk legyen velük?

Virágné Ferenczi Edit jegyző:

Igen. Keressük a megoldást, néhány hónappal ezelőtt lett felmondva a korábbi szerződésünk. A 23.000,- Ft átalánydíj, de a kiszállás költségét ezen felül kell megfizetni.

Simon Zoltán képviselő:

Vállalom, hogy megkeresem a környékbeli kutyaemenhelyeket. Erre megoldást kell találni.

Bencze Péter alpolgármester:

Le tudjuk ellenőrizni, hogy kinek nincs chip a kutyájában?

Bédek József polgármester:

Nem egyszerű. Egyrészt be kellene jelentenie mindenkinek, hogy van kutyája, másrészt chippel is el kell látni őket. Gondolkozzatok a megoldáson, mert nagyon sokba kerül a gyepmesteri szerződés.

Varga Zoltán képviselő:

A gyepmester és az állatmenhely ugyanaz a cég?

Virágné Ferenczi Edit jegyző:

Nem. 14 nap őrzés után a gyepmester is az állatmenhelyre viszi a kutyát.

Bédek József polgármester:

Ez valakinek nagy üzlet, ebben pénz van. Még arra is hajlandóak lettünk volna, hogy viszünk állateledelt, pénzt is küldtünk, de nem fogadták el. Visszaküldték a kutyákat. Időpontra kell vinni a kutyákat, állandó jelleggel nincs olyan személy, aki átvegye a kutyákat.

Dr. Horváth Csaba aljegyző:

Gyakran előfordul, hogy chippel ellátott kutya kóborol az utcán felügyelet nélkül és ez veszélyforrást jelent vagy jelenthet emberekre. Ilyen esetben feljelentést lehet tenni és szabálysértési eljárás keretében bírságot szabnak ki a tulajdonosra, illetve akinek a felügyelete alá tartozik a kutya.

Lendvai Barnabás képviselő:

Ha közterületen történik a kutyaharapás és nincs meg a gazdája ki vonható felelősségre, az önkormányzat?

Bédek József polgármester:

Ha van nyoma, hogy bejelentették és az önkormányzat nem intézkedett előzetesen, akkor az önkormányzat.

Simon Zoltán képviselő:

Az önkormányzat felelőssége csak akkor állhat fenn, ha előzetesen bejelentették és nem intézkedtek.

Lendvai Barnabás képviselő:

Van olyan akciócsoporthelyben, akik be tudnak fogni kutyákat?

Bédek József polgármester:

Alkalmas személy van.

Simon Zoltán képviselő:

Ehhez megfelelő szakképesítéssel rendelkező személy kell.

Bédek József polgármester:

Évente sok állatot ütnék el a Soponyán keresztülmenő főúton. Ezeket a tetemekeket az önkormányzatnak kell elvinnie az útról. Gondolkodjunk a problémán és várom a javaslatokat.

VI.

Varga Zoltán képviselő:

Volt egy bejárás a kastélyparknál egy megyei közgyűlési képviselő által. Készültek fényképfelvételek a jelenlegi állapotokról. Felmerült az igény a terület megtisztítására és régészeti tevékenységek elvégzésére. Én biztosítottam Képviselő urat az önkormányzat segítségéről.

Bédek József polgármester:

2-3 évvel ezelőtt ezt a segítséget mi már felajánlottuk. Annyi tulajdonosváltás volt az elmúlt időben, hogy mire eljutottunk volna konkrét lépésig, átadták valaki másnak a kastélyt. Ez már 3 éve tart. A közmunkaprogram keretében konkrét pályázatot írtunk ki ennek a területnek a rendbetételére, de nem tudtunk bejutni a területre.

Varga Zoltán képviselő:

Ma van a közgyűlés ülése, elképzelhető, hogy lesz döntés.

Bencze Péter alpolgármester:

A kertészeti egyetemmel kellene egyeztetnünk, mert a hallgatóiknak egy jó gyakorlati lehetőség, nekünk pedig segítség lenne a parkosítás.

Bédek József polgármester:

Természetesen ehhez szakértelem szükséges, nyilván nem a közmunkásokkal történt volna a parkosítás, ők csak kisegítő jellegű tevékenységet végeznének. Erdész szakember közreműködése szükséges, védett telepített növényekről van szó. Sajnos a mai napig nem tudunk bejutni az ingatlan területére.

Varga Zoltán képviselő:

A kastélyrekonstrukció után mi lesz a kastély sorsa?

Bédek József polgármester:

Nyilván meg kell tölteni tartalommal, de konkrétumokat nem tudni. Azért az, hogy a katasztrófavédelem gyakran tart ellenőrzést, az jelez valamit, nyilván az ammónia miatt. Ez komoly probléma.

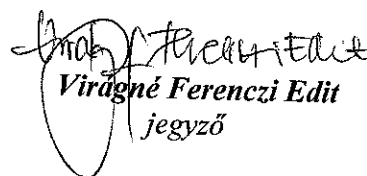
Az ülésen további hozzászólás, javaslat, vélemény nem hangzott el, ezért a polgármester megköszönte a képviselők munkáját és 20 óra 24 perckor bezárta a nyílt ülést.

Jelen jegyzőkönyv 2 (kettő) nyomtatott példányban készült és példányonként 44 (negyvennégy) gépelt oldalt tartalmaz.


Bédek József
polgármester




Dr. Horváth Csaba
aljegyző


Virágné Ferenczi Edit
jegyző


Lendvai Barnabás
képviselő

jegyzőkönyv-hitelesítők


Simon Zoltán
képviselő