

Iktatószám: 64-3 /2015.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Soponya Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2015. január 19. napján (hétfő) 17:00 órakor, a Községi Ház tanácstermében (8123 Soponya, Petőfi S. u. 158.) tartott nyílt képviselő-testületi ülésén.

Jelen vannak:

Béndek József	polgármester
Bencze Péter	képviselő
Hollósi Lászlóné	képviselő
Lendvai Barnabás	képviselő

Meghívottak:

Virágné Ferenczi Edit	jegyző
Dr. Horváth Csaba	aljegyző
Karóczkayné Bene Beáta	Székesfehérvári Járási Hivatal részéről
Dr. Almási Ferenc főorvos	Népegészségügyi Szakigazgatási Szervrészéről
Ovsik Ákos	Vertikál Közzszolgáltató Zrt. részéről
Rédei József ügyvezető	Emergency Service Kft. részéről
Varga István ügyvezető	Varga – Ferm Kft. részéről
Dr. Szabó-Baczoni Erika	házi orvos

Béndek József polgármester:

Nagy tisztelettel köszöntöm a képviselő-testület tagjait valamint a meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a megválasztott 7 fős Képviselő-testületből 4 fő jelen van, így az ülés határozatképes.

Dr. Ulcz Gyula képviselő jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen.

Simon Zoltán és Varga Zoltán képviselők távollétüket nem jelezték felém az ülést megelőzően.

Jegyzőkönyv - hitelesítőnek Bencze Péter Alpolgármester Urat és Hollósi Lászlóné Képviselő Asszonyt javasolom.

A képviselő-testület 4 jelenlévő tagja, egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

**Soponya Nagyközség Önkormányzata
Képviselő-testülete 6/2015. (I.19.)
határozata**

*Soponya Nagyközség Önkormányzata
Képviselő-testülete megtárgyalta a*

jegyzőkönyv-hitelesítők személyre
vonatkozó javaslatot és az alábbi
határozatot hozta:

Soponya Nagyközség Önkormányzata
Képviselő-testülete jegyzőkönyv
hitelesítőnek Bencze Péter alpolgármestert
és Hollósi Lászlóné képviselőt választja.

Béndek József polgármester:

Jegyzőkönyvvezetésre Dr. Horváth Csaba Aljegyző Urat kérem fel, a jegyzőkönyv hangfelvétel útján készül.

Béndek József polgármester:

A napirendi pontok a meghívóban az alábbi sorrendben kerültek megküldésre a képviselők részére:

- Beszámoló az orvosi ügyelet munkájáról
(Előadó: Béndek József polgármester)
- Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása
(Előadó: Béndek József polgármester)
- Szociális rendelet módosítása
(Előadó: Béndek József polgármester)
- Vertikál Zrt. üveghulladék gyűjtőpont kialakítása
(Előadó: Béndek József polgármester)
- Varga-Farm Kft. vételi szándéka a Soponya külterület 0238/2 hrsz-ú önkormányzati út megvásárlására
(Előadó: Béndek József polgármester)
- A Sárvíz Többcélú Kistérségi Társulás megszüntetésével kapcsolatos Vagyongelosztási és tulajdonközösséget megállapító szerződés jóváhagyása
(Előadó: Béndek József polgármester)
- Vagyonbiztosítási ajánlat megtárgyalása
(Előadó: Béndek József polgármester)
- Egyebek (tűzgyújtási rendelet)

Béndek József polgármester:

Tekintettel arra, hogy néhány napirendi pont kapcsán meghívott vendégeink is vannak, rájuk tekintettel javaslom, hogy az őket érintő napirendi pontokat vegyü előre.

Ennek értelmében tehát javaslatom a fent felsorolt napirendi pontok megtárgyalásának sorrendjére a következő:

- **Beszámoló az orvosi ügyelet munkájáról**
(Előadó: Béndek József polgármester)

- **Vertikál Zrt. üveghulladék gyűjtőpont kialakítása**
(Előadó: Béndek József polgármester)
- **Varga-Farm Kft. vételi szándéka a Soponya külterület 0238/2 hrsz-ú önkormányzati út megvásárlására**
- **Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása**
(Előadó: Béndek József polgármester)
- **Szociális rendelet módosítása**
(Előadó: Béndek József polgármester)
- **A Sárvíz Többcélú Kistérségi Társulás megszüntetésével kapcsolatos Vagyongelosztási és tulajdonközösséget megállapító szerződés jóváhagyása**
(Előadó: Béndek József polgármester)
- **Vagyonbiztosítási ajánlat megtárgyalása**
(Előadó: Béndek József polgármester)
- **Egyebek (tűzgyújtási rendelet)**

Dr. Horváth Csaba aljegyző:

Fel szeretném hívni a Képviselő-testület figyelmét, hogy a vonatkozó jogszabályok értelmében a testület dönthet úgy is a meghívó szerinti 5., a Polgármester Úr által javasolt napirendi sorrend szerinti 3. napirendi pont, azaz az Önkormányzat tulajdonát képező 0238/2 hrsz-ú ingatlan értékesítésével kapcsolatos napirendi pont kapcsán, hogy zárt ülés keretében tárgyalja és dönt annak tárgyában. A zárt ülés elrendeléséhez minősített többség, azaz a megválasztott képviselők több, mint felének egyező szavazata szükséges. A zárt ülésen történő tárgyalás nem kötelező, csak lehetőség.

Polgármester szavazásra teszi fel a módosított sorrend szerinti napirendre vonatkozó javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 4 tagja 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

Soponya Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 7/2015.(I.19.) határozata

Soponya Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. január 19. (hétfő) 17:00 órakor tartott nyílt ülés napirendjére tett javaslatot megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A Varga - Farm Kft. ügyvezető igazgatója, Varga István Soponya, 0238/2 hrszú ingatlanra vonatkozó vételi ajánlatát nyílt ülésen kívánja megtárgyalni.

Egyebekben a napirendi pontokat a Képviselő-testület az alábbi sorrendben fogadja el:

- **Beszámoló az orvosi ügyelet munkájáról**
(Előadó: Béndek József polgármester)
- **Vertikál Zrt. üveghulladék gyűjtőpont kialakítása**
(Előadó: Béndek József polgármester)
- **Varga-Farm Kft. vételi szándéka a Soponya külterület 0238/2 hrsz-ú önkormányzati út megvásárlására**
(Előadó: Béndek József polgármester)
- **Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása**
(Előadó: Béndek József polgármester)
- **Szociális rendelet módosítása**
(Előadó: Béndek József polgármester)
- **A Sárvíz Többcélú Kistérségi Társulás megszüntetésével kapcsolatos Vagyonfelosztási és tulajdonközösséget megállapító szerződés jóváhagyása**
(Előadó: Béndek József polgármester)
- **Vagyonbiztosítási ajánlat megtárgyalása**
(Előadó: Béndek József polgármester)
- **Egyebek (tűzgyújtási rendelet)**

1. NAPIREND TÁRGYALÁSA:

- **Beszámoló az orvosi ügyelet munkájáról**

Előadó: Béndek József polgármester

(Írásos előterjesztés mellékelve)

A központi orvosi ügyeleti tevékenységet ellátó szervezet, az Emergency Service Kft. küldött Önkormányzatunknak egy beszámolót a tavalyi évben végzett munkájáról. Tapasztalatok röviden: az ügyelet Abán működik hétköznapokon 16:00-tól másnap reggel 8-ig, illetőleg hétvégeken 8-tól másnap 8-ig. 2014-ben 3387 fő ellátását végezték a részletezett statisztika a kiküldött írásos anyag mellékletét képezi. Az ellátott betegek száma arányos a település lakosság számával, Abán és Sárkeresztúron ez a szám nagyobb. Az ügyeletet 9 fő helyi illetőleg a térségi orvos, 3 fő külsős, 9 nővér és 8 gépkocsivezető látja el. Szakszemélyzetük száma kielégítő. 2014-ben sikeres minőségügyi auditon estek át, a szakhatósági elvárásoknak a tavalyi évben megfeleltek. A szakmai személyzet háttere kimagasló, összeszokott csapatmunka folyik a szervezeten belül és megfelelnek a szigorú szakmai elvárásoknak. Ennek köszönhetően a panaszok aránya elhanyagolható. A betegellátással kapcsolatban tavaly összesen 2 panasz érkezett, mindkét eset a személyzet-beteg kommunikációval, illetve magatartási szabályokkal volt kapcsolatos. A szervezet ezen

panaszokat kivizsgálta és megnyugtatóan rendezte. Egy esetben volt ÁNTSZ bejelentés, amikor is ügyeletet ellátó orvosra panaszkodtak. Ezen ügyet alaposan kivizsgálták, majd felmentették az orvost a vádak alól.

Az említett települések a havi ügyeletért járó díjról számlát kapnak. Név szerint nem említi ugyan a beszámoló, hogy mely települések a notórius nemfizetők, csak azt, hogy ez a jelenség létezik és megnehezíti a gazdálkodásukat., mert huzamos idejű és nagyobb összegű tartozást tart nyilván a szervezet. Ezen tartozások 30 napnál nem régebbiek. A szolgáltatók számláinál általában a 15 és 30 nap közötti fizetési határidő a gyakori.

Ezek között egyébként Soponya nem szerepel, mi rendre időre fizetjük a számlát. Régebben voltak gondok, viták.

A szervezet abban reménykedik, hogy ha a járóbeteg-ellátó működése elindul, oda át tudnak költözni és magasabb színvonalon tudják majd végezni munkájukat, egyúttal talán az ügyelet fenntartási költségei is csökkenni fognak., mely nyilván az önkormányzatok anyagi terheire is kedvezően hatna. Soponya egyébként 210.000,- forint összegű díjat fizet havonta az orvosi ügyeletért, ez évente közel 2.5 millió forintot jelent.

Ami a statisztikából számomra feltűnő, hogy az ügyelet igénybevétele során igen nagyarányú az ún. „vakriasztás”, tehát amikor indokolatlan volt az ügyelet igénybevétele. Részletes felsorolást tartalmaz a statisztika a felnőtt-gyermek arány megoszlását illetően is. Az összes hívás 3387 eset volt. Ebből 1174-et véltek indokoltnak, és 2049-et indokolatlannak. Ez szinte 2/3-a az összes hívásnak. Elgondolkodtató, hogy az a szolgáltatás, amelyet az érintett települések fizetnek, annak jelentős része indokolatlanul kerül igénybevételre. Soponyáról az Önkormányzat felé panaszbejelentés az ügyelettel kapcsolatosan nem érkezett, én legalábbis nem tudok róla. Mi jónak ítéljük az ügyelet munkáját és meggyőződésem, hogy ha ez a szolgáltatás bekerül a járóbeteg-ellátásba, akkor ennél még jobb is lehet. Volt egy időszak, amikor jellemző volt, hogy a környező háziorvosok egy része nem vállalt orvosi ügyeletet. Ennek a hátterét mi nem ismerjük.

Dr. Szabó-Baczoni Erika háziorvos:

Ez sajnos most is így van emiatt nem kevés külsős orvost kell bevonni. Ennek oka az, hogy kevés az orvos.

Dr. Almási Ferenc főorvos:

Nem csak azért nem vesznek részt szívesen a háziorvosok az ügyeleti ellátásban, mert kevés a fizetség a munkájukért, hanem azért is, mert jogszabály lehetővé teszi, hogy egy küldős szerv ezt a feladatot teljes mértékben átvállalja az önkormányzatoktól és ilyenkor az ott dolgozóknak nem kötelező az ügyeletben való részvétel. Annak a szervezetnek, aki az ellátást vállalja, kell biztosítania a személyi feltételeket, az orvossal való ellátottságot.

Dr. Szabó-Baczoni Erika háziorvos:

Én vállalom ügyeletet. Valóban sok az indokolatlan igénybevétel, bár Soponyán relatíve kevesebb, mindig átnézem az ezzel kapcsolatos regisztert. Nagyon sok esetben előfordul sajnos, hogy nagyon enyhe panasszal jelentkeznek vagy például a munkabeosztásuk miatt nem a háziorvost, hanem az ügyeletet veszik igénybe úgy, hogy azt a panaszaik egyébként nem indokolnák, csak éppen ügyeleti időben ér rá a beteg, akkor nem dolgozik, emiatt fordul az ügyelethez. Előfordul, hogy pánikos beteghez megyünk, az talán még belefér. Az idegesítő az, amikor kint vagyunk egy enyhe panaszos, indokolatlan betegnél és közben egy

másik esetben infarktusos betegnél kellene lennünk. Ilyenkor sajnos indokolatlan ok miatt nem jutunk el oda, ahová tényleg szükség lenne, hogy eljussunk. Lázat, köhögést lehet ma már házilag csillapítani, nem feltétlenül indokolják ezek a tünetek az ügyelet igénybevételét. Ennek a megtanítása természetesen a háziorvos dolga és nem az önkormányzaté.

Bénde József polgármester:

Soponyán tavaly összesen 293 esetben vették igénybe az ügyeletet. Ebből 179 volt felnőtt, a többi gyermek. A 293 esetből 105 volt indokolt.

Dr. Szabó-Baczoni Erika:

Igen, általában ha van egy hosszú hétvége és valaki belázasodik, átmegy az ügyeletre, megvizsgáltatja magát orvossal és kér valami orvosságot. Ezek is az indokolatlan kategóriába esnek. Nem jellemző egyébként, hogy Soponyáról túl sokan járnának át az ügyeletre.

Bénde József polgármester:

Megítélésem szerint az orvosi ügyeleti szolgáltatás színvonala, ár-érték aránya jó, ami gyenge az az indokolt és az indokolatlan igénybevétel aránya.

Dr. Szabó-Baczoni Erika háziorvos:

Ez a többi települések esetében is jellemző, legalább ilyen arányban.

Bénde József polgármester:

Igen és ebben valószínűleg közrejátszanak kényelmi szempontok is.

Dr. Szabó-Baczoni Erika:

Igen, sajnos sokan azt hiszik, hogy az orvosi ügyelet háziorvosi rendelő és így is veszik igénybe.

Dr. Almási Ferenc főorvos:

Viszonylag keveset tudok arról, hogy a rendelőintézet használatbavételére mikor fog sor kerülni, mikor kezd el működni ténylegesen a rendelő.

Dr. Szabó-Baczoni Erika háziorvos:

Igen, ezt én is szeretném tudni, hogy mikor lehet odaköltözni. Két éve hitegetni, de sehol semmi.

Bénde József polgármester:

Nem tudjuk. A beszámoló is csak úgy említi, mint reményt. Konkrétumot sem a beszámolóból, sem pedig közvetlenül az abai településvezetéstől nem tudunk.

Dr. Almási Ferenc főorvos:

Az ügyeletet alapító tagok nem tették fel ezt a kérdést?

Béndek József polgármester:

Most már sajnos nem nagyon van arra fórum, hogy az alapító tagok egy asztalnál üljenek. A kistérségi társulás tulajdonképpen a tavalyi évben kimondta december 31. napjával történő megszűnését, igaz a tényleges megszűnés majd a Magyar Államkincstár erre vonatkozó törzskönyvi bejegyzésével fog történni, de az már csak formalitás, a tényleges működés megszűnése megtörtént tavaly év végével. Egyébként ahogy visszaemlékszem, talán egy kistérségi ülésen volt téma a rendelőintézet és az orvosi ügyelet. Akkor még a rendelőintézet legfeljebb félig volt kész, tehát ennyire nem volt napirenden a téma.

Dr. Almási Ferenc főorvos:

Munkatársaim jártak kint az épület használatbavételi eljárása során, de hogy ténylegesen mikor kezdi meg az üzemelést, nincs információ. A központi ügyeleti rész egészen elkülönül a rendelő többi részétől. Úgy gondolom, hogy megérett a helyzet egy kényelmesebb, jobb feltételekkel rendelkező épületre.

Béndek József polgármester:

Igen, ráadásul ahol most az orvosi ügyelet elhelyezésre került, egy meglehetősen nagy összegű bérleti díjat is kell fizetnie az Emergency Service Kft. a bérbeadónak. Konkrétumot azonban az új épület tényleges használatbavételéről nem tudunk, de ezek szerint az Emergency Service Kft. sem, mert ellenkező esetben nyilván megjelölték volna beszámolójukban.

A napirendi ponthoz további hozzászólás, észrevétel, javaslat nem hangzott el, ezért polgármester szavazásra bocsátja az Emergency Service Kft. 2014. évre vonatkozó orvosi ügyeleti tevékenységgel kapcsolatos beszámolóját.

A Képviselő-testület 4 jelenlévő tagja 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntés hozta:

**Soponya Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének
8/2015.(I.19.) határozata**

Soponya Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. január 19. (hétfő) 17:00 órakor tartott nyílt ülésen megtárgyalta az Emergency Service Kft. 2014. évre vonatkozó orvosi ügyeleti tevékenységről szóló beszámolóját és az alábbi döntést hozta:

Soponya Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete az Emergency Service Kft. 2014. évre vonatkozó orvosi ügyeleti tevékenységről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Béndek József polgármester
Határidő: azonnal

Dr. Almási Ferenc főorvos és Dr. Szabó-Baczoni Erika háziorvos 17:20 órakor elhagyta a tárgyalótermet.

2. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Vertikál Közzszolgáltató Zrt. üveghulladék gyűjtőpont kialakítása

Béndek József polgármester:

A múltkori ülésen erről már érintőlegesen volt szó. A Vertikál Közzszolgáltató Zrt. tájékoztatót küldött ki a lakosságnak a szelektív hulladékgyűjtésre vonatkozóan. Ebben a tájékoztatóban az üveghulladékról elég kevés szó esett. Ebből nekem az derült ki, hogy az üveghulladék elhelyezésére lesz külön edényzet, amelynek az elhelyezéséről nekünk kell döntenünk. Aki otthon külön gyűjti az üveget, az el tudja ebben az edényzetben helyezni ezt a hulladékfajtaát.

Ovsik Ákos a Vertikál Közzszolgáltató Zrt. részéről:

Így van. Január 1-től hatályos az új jogszabályi rendelkezés. Ennek értelmében a közzszolgáltatónak szelektíven kell gyűjtenie nemcsak az üveghulladékot, hanem a műanyagot, a papírt, az alumíniumot egyaránt, még hozzá házhoz menő módon. Cégünknel a házhoz menő gyűjtés 2013. elejétől bevezetésre került minden településen a polgárdi régióban. Ez a tájékoztató, amire Polgármester Úr hivatkozik, ennek a hátulján egy naptár található, mégpedig azért, hogy mindenki láthassa, mikor ürítjük adott településen az edényzeteket. A PET-palackot, az alumíniumot és a papírt zsákosan nagyon egyszerűen tudjuk gyűjteni és kezelni a beérkező ilyen típusú hulladékot. A legnagyobb probléma az üveghulladékkal van. Azt ugyani emberek válogatják nálunk a telepen. Az üveg ugyanis összetörik már az autóban ürítés közben, tömörítés közben, aminek köszönhetően rengeteg üvegszilánk keletkezik. Ebből következően az üveghasznosítás sem valósulna meg. Ezért gondoltuk azt, hogy az üveget teljesen különválasztjuk a többi hulladékfajtaától. A naptárban, amit kiosztottunk, látható, hogy mikor ürítjük az üveghulladékot.

Béndek József polgármester:

Számomra ebből a tájékoztatóból nem derül ki, hogy mikortól és hol lesz az üveghulladék ürítése.

Ovsik Ákos a Vertikál Közzszolgáltató Zrt. részéről:

A kiküldött naptárban egy évre 12 alkalom szelektív gyűjtési időpont van megjelölve. Minden hónapra egyet osztottunk. Soponyán minden hónap 29. napja. Tavaszi és őszi időszakra, amikor legtöbb zöldhulladék keletkezik, illetve nyárra van még egy plusz időpont betervezve zöldhulladék gyűjtésre, ez erre a hulladékfajtaára nézve összesen 8 alkalom egy évben. Az erre szolgáló zsákban egy háztartás fél m³ zöldhulladékot tud gyűjteni és összekötözve a megadott időpontokban kihelyezheti az ingatlana elé.

Az üveghulladékot mindenképpen külön gondoltuk gyűjteni. Könnyebb a helyzetünk azokon a településeken, ahol már eleve voltak szelektív hulladékgyűjtő szegetek. Soponyán ugyan nincs szelektív hulladékgyűjtő sziget, viszont van hulladékudvar. Ennek a kihasználtsága nem túl nagy. Évi néhány alkalmas ürítés történik ide. Ezért gondoltunk arra, hogy ha megy az autós

gyűjtőjárat, akkor legalább egy gyűjtőpontot szeretnénk kijelölni minden településen ahol az üveget szelektíven, elkülönítetten lehet gyűjteni.

Béndek József polgármester:

Mi az elképzelésük? Ha már van egy hulladékudvarunk, legyen ott ez az üveghulladék gyűjtő pont? Mert akkor nagyjából ez a kihasználtsági arány fog megjelenni, amit az előbb említett.

Ovsik Ákos a Vertikál Közszolgáltató Zrt. részéről:

Soponya településen a tavalyi évben 2 tonna üveghulladékot gyűjtöttünk össze.

Béndek József polgármester:

Vagy jelöljünk meg másik területet? A hulladékudvarral ilyen szempontból az a baj, hogy kötött egy munkarendhez. Ott van egy felügyelő személy, akinek van rögzített munkaideje, amikor oda hulladékot lehet szállítani. Emiatt a hulladékudvarban az üveggyűjtés nagyon nehezen fog működni.

Ovsik Ákos a Vertikál Közszolgáltató Zrt. részéről:

Ez így van, de ez más településre is jellemző.

Béndek József polgármester:

Ha viszont ez a gyűjtőedényzet olyan helyen van, hogy bármikor bele lehet dobni az üveget, akkor erre vonatkozóan mi a tapasztalat?

Ovsik Ákos a Vertikál Közszolgáltató Zrt. részéről:

Tapasztalatom erre vonatkozóan Polgárdit illetően van. Mondjuk az nagyobb település, ott 5 gyűjtősziget található. Ezek között van üveghulladék elhelyezésére szolgáló konténer. Az a tapasztalat, hogy használják ezeket a konténereket az emberek, viszont nagyon nagy ezeknek a szigeteknek a szennyezettsége, mert teledobálják mással is. A hasznosítás előtt ezért még kell egy válogatás erre a hulladékfajtára nézve.

Béndek József polgármester:

Szeretnénk javasolni Önöknek egy olyan megoldást, amiben mi itt a helyi viszonyokat ismerve a legjobban hiszünk.

Ovsik Ákos a Vertikál Közszolgáltató Zrt. részéről:

Ha be tudjuk kapcsolni a hulladékgyűjtési rendszerünkbe, akkor igen.

Béndek József polgármester:

Nyilván olyan megoldásra gondolunk, ami teljesíthető az Önök részéről is. Ez egyébként úgy működne, hogy adnának egy edényzetet?

Ovsik Ákos a Vertikál Közszolgáltató Zrt. részéről:

Igen. Ezek már meg vannak rendelve. Soponya méretű településeken két edényzettel számoltunk. Ezek fejenként 1100 literes edényzetek, melyek zárhatóak és csak a bedobó nyíláson keresztül lehet bedobni az üveget, hogy ne férjen bele más. Üritéskor csak a rakodó személyzet tudja kinyitni kulccsal. A kerek is zárhatóak, hogy ne lehessen elgurítani, illetve felborogatni, ami sajnos korábban sok helyen előfordult.

Bencze Péter alpolgármester:

A hulladékudvarunkban korábban voltak már konténereink.

Béndek József polgármester:

Sőt az iskolában is van.

Hollósi Lászlóné képviselő:

Igen, de az nem a hulladékudvarból való.

Bencze Péter alpolgármester:

El tudnám képzelni, hogy maradjon ez az üveghulladék gyűjtésére alkalmas konténer is az hulladékudvarban, de valahol a kerítés közelében, hogy kívülről hozzá lehessen férni a bedobó nyíláshoz, viszont az autó be tudjon menni üríteni.

Lendvai Barnabás képviselő:

De tulajdonképpen bárhol elhelyezhetjük a faluban, tehát nagyobb forgalmú helyeken is. Igaz így nincs ellenőrizve, ezért bedobhat oda hulladékot bárki. Ezért azt javaslom olyan helyre tegyük, ahol nagy a forgalom, de nincs szem előtt az edényzet. Ha esetleg egy kamera rálát, az még jobb.

Hollósi Lászlóné képviselő:

Nekem is az a véleményem, hogy olyan helyen kell elhelyezni, ahol nagyobb a forgalom.

Béndek József polgármester:

Olyan helyet javaslok, ami frekventált helyen van, lehet látni és könnyen meg lehet közelíteni, esetleg még kamera is látja. Ezen szempontok alapján fogunk javasolni egy helyet.

Ovsik Ákos a Vertikál Közszolgáltató Zrt. részéről:

Fontos, hogy frekventált, könnyen elérhető helyen legyen az edényzet, ugyanakkor ennél számolni kell – a korábbi tapasztalatok alapján –, hogy az edényzet mellett hulladék fog összegyűlni, akár üveg, mert valaki az edényzet mellé dobja vagy több más fajtájú hulladék is összegyűlhet az edényzet körül.

Polgármester szavazásra teszi fel a Képviselő-testület hozzájárulását a Vertikál Közszolgáltató Zrt. által Soponya Nagyközség közigazgatási közterületén kettő darab üveghulladék gyűjtését szolgáló edényzet elhelyezésére azzal, hogy a Képviselő – testület az üveghulladék elhelyezésére alkalmas ingatlanról (helyrajzi szám és egyéb, a pontos beazonosítást lehetővé tevő paraméterek alapján legkésőbb 2015. február 10. napjáig a polgármester útján közli a Vertikál Közszolgáltató Zrt. képviselőjével.

A Képviselő-testület jelenlévő 4 tagja 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

**Soponya Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének**

9/2015.(I.19.) határozata

Soponya Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. január 19. (hétfő) 17:00 órakor tartott nyílt ülésen megtárgyalta a Vertikál Zrt. üveggyűjtő hulladék elhelyezése tárgyú napirendjét és az alábbi döntést hozta:

Soponya Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Vertikál Közzolgáltató Zrt. Soponya Nagyközség közigazgatási közterületén kettő darab üveghulladék gyűjtésére alkalmas edényzetet helyezzen ki. A Képviselő-testület a kihelyezésre szolgáló közterületi ingatlanokról (helyrajzi szám, illetőleg az ingatlan pontos beazonosítására alkalmas egyéb paraméterek megadásáról) a polgármester útján legkésőbb 2015. február 10. napjáig tájékoztatja a Vertikál Közzolgáltató Zrt-t.

Felelős: Béndek József polgármester
Határidő: folyamatos

Béndek József polgármester:

Ez az emberi gondolkodásnak tudható be. Ha valaki melléteszi az edényzetnek egyszer, más is mellé fogja tenni és egy idő után már nem tudni, hogy eredetileg az szelektív hulladékgyűjtő pont volt-e vagy nem. Egyébként ha a háztartások szelektíven gyűjtenék a hulladékot, a szó szoros értelmében vett kommunális hulladék a jelenlegi töredéke lenne.

Ovsik Ákos a Vertikál Közzolgáltató Zrt. részéről:
Azért azt nem gondolnám, hogy a töredéke.

Lendvai Barnabás képviselő:

De, szerintem is. Legalább a fele a mostaninak.

Béndek József polgármester:

A közzolgáltató profitorientált. Nyilván a közzolgáltatónak megvan ebből is az üzlete, nem hiszem, hogy saját vagyonuk terhére végzik ezeket a szelektív hulladékgyűjtő tevékenységeket. Ha a kommunális hulladék a jelenlegi töredéke lenne a szelektív gyűjtés révén, annak csökkenésével arányosan csökkenteni kellene a lakosságot terhelő hulladék-gazdálkodási közzolgáltatási díjat is.

Ovsik Ákos a Vertikál Közzolgáltató Zrt. részéről:

Ezt egyrészt muszáj így csinálni, de nyilván a profit is szempont.

Béndek József polgármester:

Ebből a profitból csak egy kis részt kérnénk a közzolgáltatási díj csökkentése révén, amiből például a zsákot meg tudnánk venni.

Ovsik Ákos a Vertikál Közzolgáltató Zrt. részéről:

A közzolgáltatók most veszteségesek. Nem tudom, hogy ez kivitelezhető-e.

Lendvai Barnabás képviselő:

A lakók is.

Béndek József polgármester:

Kérem, vesse fel ezt a gondolatot, a vezetőséget ismerve szerintem partnerek lennének ebben. A szelektív hulladékgyűjtés egyébként a jövő, nem beszélve az uniós előírásokról. Az, hogy egy hulladéklerakó 10-20- év alatt betelik, annak a szelektív gyűjtés hiánya az oka.

Ovsik Ákos a Vertikál Közzolgáltató Zrt. részéről:

Az uniós előírások azt célozzák, hogy ezek a lerakók minél később teljenek meg, tehát minél kevesebb legyen az, ami oda kerül. Mi is rengeteg hasznos anyagot lerakunk, ami nem oda való. Nem véletlenül vezették be a lerakási járulékot. Egyébiránt javaslom, hogy Soponya településen kezdetben két üveghulladék gyűjtésére szolgáló edényzet kerüljön kihelyezésre. Amennyiben a tapasztalatok később indokolják, ezek számát lehet növelni.

Béndek József polgármester:

Kérem, hogy az általunk elmondottakat tolmácsolja a vezetőség felé. Ha valamilyen motivációt be tudnánk vinni a rendszerbe, jobban működne.

Ovsik Ákos a Vertikál Közzolgáltató Zrt. részéről:

Rendben. Ami még a hulladékudvarról illeti, az egy jó dolog, még ilyen minimális kihasználtság mellett is. A zöldhulladékkal szoktak ugyanis gondok lenni, elég sok keletkezik belőle. Az el nem szállított vagy másképpen fel nem használt zöldhulladékot be lehet vinni a hulladékudvarba. Onnan mi el tudjuk szállítani nagy konténerrel.

Hollósi Lászlóné képviselő:

A lakossági szelektív hulladékgyűjtés szemléletváltás kérdése. Már az iskolában el kell kezdeni a szemlélet kialakítását. Ezt az iskolában mi már igen korán elkezdjük. Az a javaslatom, hogy mérjük fel a faluban, hogy hányan kívánnak szelektíven hulladékot gyűjteni. A közzolgáltató próbaképpen feltételezem ehhez tudna zsákot biztosítani.

Dr. Horváth Csaba aljegyző:

A lakossági szelektív hulladékgyűjtés bevezetéséhez a hulladékgazdálkodási önkormányzati rendeletünket kell majd módosítanunk. Nem véletlenül írja a jogszabály, hogy a szelektív hulladékgyűjtés bevezetését megelőzően közmeghallgatás tartása kötelező. Ismerve a soponyai

közmeghallgatáson való részvétel arányát nem mondom, hogy a lakossági vélemény ebben az esetben reprezentatív, de a lakosság vélemény kinyilvánításának ebben a témában is helyt kell adni. Persze az igényfelmérésnek ezen felül van más módja is, de a közmeghallgatás kötelező.

Béndek József polgármester:

A hulladékudvar jogállása egyébként rendezetlen. Ezt többször jeleztem Önök felé. Ez önkormányzati területen található. Nem szeretnénk mi ezért bármit kérni, de a jogállása legalább papíron legyen rögzítve.

Béndek József polgármester:

Javasolom, hogy döntsünk arról, hogy a Képviselő-testület hozzájárul két, üveghulladék gyűjtésére szolgáló edényzet Vertikál Közszolgáltató Zrt. i kihelyezéséhez. A konkrét helyet, ahová a közszolgáltató az edényzeteket kihelyezni, legkésőbb 2015. február 10. napjáig a Képviselő-testület a polgármester útján írásban tájékoztatja a Vertikál Közszolgáltató Zrt. képviselőjét.

Lendvai Barnabás képviselő:

Meg kell beszélni a tavaly elmaradt lomtalanítást.

Béndek József polgármester:

A kiküldött anyagban úgy említi a közszolgáltató, hogy az idén is szervez lomtalanítást. Nálunk tavaly nem volt.

Ovsik Ákos a Vertikál Közszolgáltató Zrt. részéről:

De ez folyamatos, tavaly is volt.

Béndek József polgármester:

Lomtalanítás nálunk nem volt.

Ovsik Ákos a Vertikál Közszolgáltató Zrt. részéről:

De, folyamatosan működik, házhoz menő lomtalanítás formájában.

Béndek József polgármester:

Soponyán nem volt.

Ovsik Ákos a Vertikál Közszolgáltató Zrt. részéről:

Ha érvényes szerződés van a Vertikállal, bármelyik lakos telefonos kérelmére évente egyszer ingyenesen elhozzuk tőle a lomot. Ez tavaly is így volt.

Béndek József polgármester:

Lendvai Képviselő Úr arra gondol, hogy egy előre meghatározott napon meghirdetjük a faluban és a keletkezett lomot a Vertikál elszállítja.

Ovsik Ákos a Vertikál Közszolgáltató Zrt. részéről:

Olyat már nem tudunk biztosítani, A körzetbe tartozó települések mindegyikében a házhoz menő lomtalanítást vezettük be. A lakos néhány munkanappal a szállítás előtt betelefonál, egyeztetünk

vele egy időpontot - ez Soponyán szerencsés, ha csütörtökre esik, amikor amúgy is jövünk – és felvesszük a lomot. A lakos az edényzet mellé kiteszi a lomot és elszállítjuk.

Lendvai Barnabás képviselő:

Ez a megoldás nem túl életszerű számomra.

Bénde József polgármester:

A problémám ezzel az, hogy mi erről nem tudunk.

Bencze Péter alpolgármester:

Mindenki ezt az általános lomtalanítást várta, ami egész településre kiterjed.

Bénde József polgármester:

Ha már házhoz menő lomtalanítás van, akkor ez milyen csatornán keresztül jutott el Soponyára? Az önkormányzat sem tud róla, hogy ez így működik. Akkor honnan tudnák a lakosok?

Ovsik Ákos a Vertikál Közszolgáltató Zrt. részéről:

Én a szállítás részével foglalkozom a hulladéknak, erről sajnos nem tudok nyilatkozni, de megemlítem a vezetőségnek, hogy erről legalább egy körlevél formájában tájékoztassuk az önkormányzatokat.

Bénde József polgármester:

Ma már nem az a típusú szerződés áll fenn közöttünk, mint régen. Ma tulajdonképpen a hulladékgazdálkodási társulással kötöttek szerződést, aminek mi is tagja vagyunk. Amikor közvetlen szerződéses viszonyban álltunk a Vertikállal, abban rögzítve volt, hogy évente egy alkalommal előre megjelölt napon lomtalanítás lesz.

Ovsik Ákos a Vertikál Közszolgáltató Zrt. részéről:

Annak is megvoltak az előnyei és a hátrányai is.

Bénde József polgármester:

Szerintem a legutolsót már jól csináltuk.

Lendvai Barnabás képviselő:

Amit legutóbb a társulás keretében elfogadtunk szerződés, abban is benne van, hogy évente egy alkalommal egész települést érintő lomtalanítás lesz.

Bénde József polgármester:

Kérem, hogy ennek nézzenek utána a Vertikálnál.

Ovsik Ákos a Vertikál Közszolgáltató Zrt. részéről:

Mi a házhoz menő lomtalanítást csináljuk.

Bénde József polgármester:

Nincs azzal baj, csak arról megfelelően informálni kell az ingatlanulajdonosokat, ami az önkormányzat és a Vertikál együttes feladata.

Ovsik Ákos a Vertikál Közszolgáltató Zrt. részéről:

A lakosoknak felénk telefonon mindenképpen jelezniük kell a lomtalanítási igényüket.

Bénde József polgármester:

Legelőször mi szüntettük meg az egész településre kiterjedő lomtalanítást, amikor mindenki letette a lomot az ingatlan elé és nem lett elszállítva. Ezt a rendszert megszüntettük, ami miatt a Vertikál fel volt háborodva. Innentől kezdve érdekes módon a Vertikál is ezt csinálja, amit mi bevezettünk.

Bencze Péter alpolgármester:

Nem keletkezik abból bonyodalom, hogy valaki betelefonál, amire el is viszik a megbeszélt időpontban a kihelyezett lomot. Két házzal arrébb látják, hogy kihelyezték a lomot, ami elszállításra került, az ottani tulajdonosok – mivel csak ezt látják – nem telefonálnak, csak kihelyezik a lomot és várják, hogy az elszállítsák?

Ovsik Ákos a Vertikál Közszolgáltató Zrt. részéről:

Volt már ilyenre példa. Ilyenkor rugalmasak vagyunk. Ha szemétszállító jármű sofőrje látja, hogy kint a lom de arra a címre nincs megadva cél aznap, akkor beszél nekem telefonon én pedig engedélyezem a lom felvételét. Sosem szokott ilyen esetben kint maradni az ingatlan előtt a lom.

Bénde József polgármester:

Legutóbb láttam árván maradt zsákot. Az illető kitette az edényzetét, de az összegyűlt hulladék abba nem fért bele, amit az edényzet mellé egy zsákba helyezett. A zsákot nem vitték el. Nem is beszélve az ünnepi hulladékszállításról. Karácsonykor elvitték a hulladékot, január elseje csütörtökre esett, akkor mindenki kihelyezte az edényzetét, mert nem kapott megfelelő tájékoztatást. Az önkormányzat részéről is azt a tájékoztatást kapták, hogy lesz hulladékszállítás elsején, mert az önkormányzat sem kapott ellentétes tartalmú felvilágosítást. Ki volt rakva az összes edényzet a faluban, de az ürítés nem történt meg.

Ovsik Ákos a Vertikál Közszolgáltató Zrt. részéről:

Minden értesítés elkészült erről és még az internetre is feltettük.

Bénde József polgármester:

Csak az interneten volt fent.

Lendvai Barnabás képviselő:

Igen, csak az interneten.

Bénde József polgármester:

Az a kérésünk, hogy ilyen esetben legalább egy e-mail jöjjön a hivatalhoz, ami alapján tudjuk a lakosságot megfelelően tájékoztatni.

Ovsik Ákos a Vertikál Közzolgáltató Zrt. részéről:

A szállítási idő nagyon ritkán változik, év végén, karácsony és újév környékén szokott változás lenni.

Bédek József polgármester:

Karácsonykor tavaly nem változott, elvitték a hulladékot. Ebből kiindulva azt gondoltuk, hogy január elsején is lesz szállítás. Nem így történt.

Ovsik Ákos a Vertikál Közzolgáltató Zrt. részéről:

Január elsejét nem mertük bevállalni.

Ovsik Ákos, a Vertikál Közzolgáltató Zrt. részéről 18:03 órakor elhagyta a tanácsstermet.

Bédek József polgármester:

A törvény egyébként a közzolgáltatóra hárítja a szelektív hulladékgyűjtési kötelezettséget.

Lendvai Barnabás képviselő:

A közzolgáltató pedig keresi a kiskaput.

Bédek József polgármester:

A közzolgáltató leírta, hogyan kell szelektíven hulladékot gyűjteni és a munka nagy részét áttette az ingatlantulajdonosokra és még kikötéseket is tesz a zsákok tekintetében. A legolcsóbb zsák darabja is 40-50,- forint, a másik szervezet viszont, amelyik a PET-palackot gyűjti, hozza a cserezsákot.

A napirenddel kapcsolatban egyéb hozzászólás, javaslat, észrevétel nem hangzott el.

3. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

- **Varga-Farm Kft. vételi szándéka a Soponya külterület 0238/2 hrsz-ú önkormányzati út megvásárlására**

Bédek József polgármester:

Varga István, a Varga-Farm Kft. képviseletében eljáró ügyvezető benyújtott a Kft. nevében benyújtott egy vételi szándékról szóló nyilatkozatot, mely az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő Soponya, 0238/2 hrsz-ú ingatlan vételére vonatkozik. A nyilatkozatban a vételárát Varga Úr 1.000.000,- Ft-ban, azaz Egymillió forintban jelöli meg. A beadvány a képviselők részére a meghívó mellékleteként postázásra került. Amikor a korábbiakban lefolytatott jogi eljárás eredményeként az említett ingatlan 1/1 arányú tulajdonjoga az Önkormányzat nevére került visszajegyzésre, akkor abban maradtunk, hogy amennyiben a Varga-Farm Kft. igényt tart az ingatlanra, akkor a Varga Úr nyújtson be a Képviselő-testület felé egy erre vonatkozó beadványt. A vételi szándék ismételt kinyilatkoztatása ebben a beadványban megtörtént. Javaslatom az, hogy e napirend tárgyalás során vételár összegétől tekintsünk el, magát a vásárlási szándékot vizsgáljuk.

Dr. Horváth Csaba aljegyző:

Tekintettel arra, hogy a beadvány egy, az önkormányzat kizárólagos és jelen pillanatban még forgalomképtelen vagyonelemét képező ingatlan megvásárlására vonatkozik, elvi döntést kellene hozni arról, hogy a Képviselő-testület kíván – e élni azzal – az esetleges – jogával, hogy amennyiben annak a későbbiekben megvalósítandó törvényes feltételei fennállnak, értékesíti a Soponya, 0238/2 hrsz-ú ingatlanát. Ez alapján a testületnek 3 döntési alternatívája van: Minősített többséggel dönt az értékesítésről, azt elutasítja vagy az erről való döntést meghatározott időre elnapolja. A vételárral kapcsolatban csatlakoznom Polgármester Úr meglátásához, ateinketben még ne hozzon a testület döntést, hiszen a hatályos vagyonrendeletünk értelmében ingatlan értébecslés szükséges az értékesítést megelőzően. Javaslom, hogy a vételárat majd az értébecslő által meghatározott forgalmi érték ismeretében határozza meg a későbbiekben a testület.

Lendvai Barnabás képviselő:

Ez az út még mindig az az aszfaltos út, amiről egyszer már beszéltünk decemberben?

Bédek József polgármester:

Igen. Ez tart gyakorlatilag a tónak a sarkáig.

Lendvai Barnabás képviselő:

Az első értékesítés meg lett támadva, melynek eredményeképpen az eredeti állapot visszaállításra került. Az egyetlen probléma ezzel, hogy ez közút.

Varga István, a Varga-Farm ügyvezetője felszólalásra jelentkezik. Polgármester megadja a szót.

Varga István, a Varga-Farm Kft. képviselőjében:

Jelen pillanatban ez az út közút. Egyszer már a tulajdonomba került, de azelőtt is közút volt. Ez az út a Varga-Farm Kft. tulajdona lett. A földhivatal a tulajdonjogot nyilvántartásba is vette Egy jókora önkormányzati határozathalmaz után megvásároltam, ügyvéd által ellenjegyzett adásvételi szerződéssel. A vételárat kifizettem. A vételár összegét nem véletlenül annyiban határoztam meg, a hasonló területnagyságú utak értékéből kiindulva. A korábbi szerződésben két utat vásároltam, most egyre tartok igényt, így a vételárat is a korábbi vételár felében határoztam meg. Korábban egyébként meg sem fordult volna a fejemben, hogy Soponya Önkormányzatától közutat vásároljak, de erre az útra 50%-ban egy, a tulajdonomat képező ingatlan épült. Ezzel az épülettel nekem tervem van. Leader-pályázat keretében szerettem volna fejleszteni telekalakítással együtt. Sajnos egy jegyzői hibából eredően az értékesítés jogilag megtámadható módon történt. A jegyző nem járta megfelelően végig az értékesítés módját, én magam természetesen nem közutat akartam vásárolni. Miután kiderült, hogy jogilag támadható az értékesítés, lemondtam a tulajdonjogról mindkét ingatlan tekintetében. Felhívnám a testület figyelmét, hogy az eredeti állapot helyreállításáról rendelkező szerződésben van egy olyan kitétel, hogy ha jogszerű eljárás keretében az önkormányzat magánúttá nyilvánítja az utat egy újabb értékesítési eljárás keretében és az előző vételárért az átminősítést követően részemre értékesítheti az önkormányzat az ingatlant. Ha erre az önkormányzat nem hajlandó, úgy nekem az önkormányzat elszámol. Én ugyanis a tulajdonjog Kft. részére történő bejegyzését és az eredeti állapot helyreállítását követően értéknövelő beruházásokat hajtottam végre az ingatlanon. Ezeket a beruházásokat én még nem vettem lajstromba és az önkormányzattal szemben sem éltem ilyen követeléssel. Egyébként a legfontosabb beruházás az aszfaltozás volt, illetőleg telekalakítással kapcsolatos

költségeim merültek fel. Ezek számlával igazolhatók. Arról nem is beszélve, hogy elestem egy 30 millió forint körüli Leader-pályázattól, ami a magánügyem, tehát ezt az önkormányzattal szemben nem tudnám követelni. Jogilag egyébként nem a Varga-Farm Kft-t támadták az értékesítéssel kapcsolatosan, hanem az önkormányzatot és a kormányhivatalt. Én erről tudomást szerezve, magánéletbeli megfontolásokból eredően visszaléptem és hozzájárultam az eredeti állapot helyreállításához. Azóta viszont eltelt egy év és azt látom, hogy a testület nem igazán akar foglalkozni az ügyemmel. Még csak most tartunk ott, hogy eldöntik, el akarják-e adni vagy nem. Azt jogosnak tartom, hogy a vételárról most ne beszéljünk, azt majd később, de nem tettek lépést a magánúttá nyilvánításra és a vagyonrendelet módosítására. Közelednek a következő EU-s pályázati határidők. Szeretném a terveimet megvalósítani. Nekem ezek megvalósítására megoldást kell találnom záros határidőn belül. Ki vannak dolgozva a konkrét tervek, ha kell ezeket most be is tudom mutatni. Ezeknek a terveknek az elkészítéséhez nem sajnáltam sem időt sem pénzt. Ha valakim megnézi a szóban forgó út adottságait, láthatja, hogy ez egy zárt út, ezen nem közlekedett senki. Ez 1969 óta így van. Van rajta egy kapu, amit nem én, hanem a VADEX Zrt helyezett el rajta. Én így, ebben a mostani formájában vásároltam az ingatlanhalmazt. A tényleges és a jogi állapotot akkor vettem észre, amikor felmértem a terepet és egy ortofotó kimutatta, hogy az egyik épületem fele belelóg az önkormányzat közútjába. Én ezzel az első vásárlási szándékomig nem szembesültem. Hihetetlen birtokrendezetlenségeket tapasztaltam. Ma már tudom, hogy hiba volt mindkét utat megvennem. Ha csak az egyik utat veszem meg és a másikat nem, akkor ugyanis a 0238/2 hrsz-ú útról semmiképpen nem mondtam volna le, még akkor sem, ha arra a Kúria kötelez. Feltételezem, hogy akkor nem is kerültem volna ebbe a helyzetbe. A megyében egyébként nem ez az egyetlen ilyen eset, de ez az utolsó, mert ennek analógiájára az összes ilyen értékesítés eredeti állapotba került visszahelyezésre. Egyébként a környékemen lévő felháborodott ingatlantulajdonosoknak én határozatlan időre az ingatlanomra az azon való átjárást lehetővé tevő szolgálmi jogot biztosítottam volna. Ezzel ők nem éltek.

Dr. Horváth Csaba aljegyző:

Kiegészítve a Varga Úr által elmondottakat kicsit más szemszögből, az röviden a következő: 2012. év elején merült fel az értékesítés kérdése a Soponya 0241 és 0238/2 hrsz-ú ingatlanok tekintetében. Ha jól emlékszem 2012. november 9-i keltezésű az ezen ingatlanokra vonatkozó adásvételi szerződés. Az akkori jegyzői apparátus egy dolgot biztosan elmulasztott, amire a Kúria és a Kormányhivatal is felhívta a figyelmet, mégpedig, hogy egy közutat, mint önkormányzati törzsvagyonba tartozó forgalomképtelen vagyonelemet nem lehet ilyen módon eladni. Annak az a menet, hogy magánúttá kell először nyilvánítani, amihez kell az illetékes közlekedési felügyelőség szakhatósági hozzájárulása. Amennyiben az megvan és az ingatlan-nyilvántartásban magánútként bejegyzik, a vagyonrendelet megfelelő módosításával át kell tenni forgalomképtelen vagyonelemből üzleti vagyonba, majd ezt követheti – az értékbecslés eredményének ismeretében megállapított – vételárat tartalmazó, ügyvéd által ellenjegyzett adásvételi szerződés aláírása. Azt nem tudom, hogy az értékbecslés megvolt-e, az biztos, hogy az átminősítés magánúttá nem történt meg.

A Fejér Megyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Főosztálya törvényességi eljárás keretében vizsgálta az önkormányzat értékesítésről rendelkező határozatát, hozzáteszem nem hivatalból, hanem kérelemre, jelzésre. A törvényességi felhívásban foglaltaknak az akkori Képviselő-testület nem tett eleget, az abban biztosított határidő eredménytelenül telt el. Ennek következtében a Fejér Megyei Kormányhivatal a Képviselő-testület értékesítést kimondó határozatának bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte az illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt, egyidejűleg a vagyonrendelet felülvizsgálatát kezdeményezte a Kúria előtt. A Kúria

a vagyonrendelet –többek között – átminősítéssel érintett részeit megsemmisítette, a 0238/2 és 0241 hrsz-ú ingatlanok ezáltal visszakerültek a forgalomképtelen törzsvagyonelem csoportjába. A Képviselő-testület határozattal döntött az értékesítést elvi szinten kimondó határozatának visszavonásáról, melynek eredményeként az ingatlanok kizárólagos tulajdonjoga visszajegyzésre került az önkormányzat javára. A Képviselő-testület visszavonó döntésére tekintettel pedig a Fejér Megyei Kormányhivatal, mint felperes még az elsőfokú ítélet meghozatala előtt elállt a keresettől, így a bírósági eljárás jogerősen lezárult.

Béndek József polgármester:

Sem az átminősítés, sem az értékebecslés nem történt meg. A képviselők egy része ezt megelőzően kint volt velem együtt a helyszínen és megtekintettük az érintett ingatlant. Egyébként a közztá minősítéshez szükséges szakhatósági állásfoglalás iránti kérelem elkészült, már korábban, az jelenleg is rendelkezésre áll és beadásra vár. Azért vártunk ennek a beadásával, mert írásban nem erősítette meg a testületet a vételi szándékról. Ez a szakhatóság állásfoglalás ugyanis az értékesítéshez kell, tehát ha nem kívánod megvenni, nekünk nem szükséges átminősíteni. A vételi szándéknyilatkozat megvan, ha a testület úgy dönt, hogy értékesíteni kívánja, benyújtjuk a kérelmet az illetékes közlekedési felügyelőség részére.

Lendvai Barnabás képviselő:

Én személy szerint nem voltam kint a helyszíni bejáráson, de úgy emlékszem, hogy abban maradtunk, hogy az út másik végén van még a VADEX és a Magyarék tulajdonában álló ingatlanok, akik részére bejárást kell biztosítani és ez ezen az úton valósulhatna meg, ezért nem támogatjuk az értékesítést.

Varga István, Varga-Farm Kft. képviselőjében:

Amit a Lendvai Képviselő Úr mondott, az nem VADEX Zrt. tulajdon, hanem a Magyar Államé, aminek a vagyonkezelője a VADEX Zrt. Az ő képviselőjében eljáró Szabó Kálmán Úrnak eszébe sem jutott megtámadni a korábbi adásvételt. A Magyaréknak pedig felajánlottam a szolgalmi jogot, a bejegyzéssel járó minden költség átvállalásával az összes olyan ingatlanjukra, amit ők egyébként ezen út kivételével másik ingatlanról nem tudnak megközelíteni. A VADEX Zrt. a vételemhez teljes mértékben hozzájárult. Egyébként van a halastavak mellett egy másik út, amiről a tórendszer is és a másik ingatlanok is megközelíthetőek. Ennek ellenére én az adásvétellel egyidejűleg a szolgalmi jogot a 0238/2 hrsz-ú ingatlan, mint szolgáló telek terhére minden szükséges ingatlan javára bejegyeztetem tulajdonostól függetlenül. A Magyarék ingatlanjai egyébként egyáltalán nem megközelíthetőek erről az útról, mivel a 0238/1 hrsz-ú út egy nádas és egy halastó partján vezet, ami három évente egyméteres vizet biztosít az út közepére. A térképészet és a valóság egy teljesen más képet mutat. Ami itt van nálam térkép, azon például az én épületem nincs rajta az úton. Ha nem lenne rajta a z épület az úton, én nem vettem volna meg ezt az utat. Egyébként én szerettem volna, hogy ott legyen az épület, ahol most van, persze nem tudtam, hogy részben ráépül az útra. Azért oda akartam építeni, hogy a Helyi Építési Szabályzatban foglalt valamennyi telekhatártól való távolságra vonatkozó előírásnak megfeleljen, elkerülve esetleg egy későbbi építés-felügyeleti szankciót. Jelen pillanatban tehát az önkormányzatnak van egy fél épülete, ami rajta van az útján, de valójában az enyém.

Lendvai Barnabás képviselő:

Az utat nem tudjuk úgy megosztatni, hogy az út marad továbbra is közút és csak a mellette lévő, az épülettel érintett területet értékesítjük.

Dr. Horváth Csaba aljegyző:

A telekalakítási eljáráshoz először is mindenképpen kellene egy záradékolt változási vázrajz és egy telekalakítási helyszínrajz. Anélkül felesleges is belemenni a találgatásokba így látatlanban.

Varga István a Varga – Farm Kft. képviseletében:

Nekem nem jó az az állapot. Nekem kétféle megoldás felel meg: vagy elszámolunk egymással és én a tulajdonszerzésem ideje alatt végeztem értéknövelő beruházást, azt benyújtom követelésként az önkormányzattal szemben vagy értékesíti az önkormányzat részemre az ingatlant. Felhívnam az értébecslő figyelmét is, hogy az utat jelenlegi állapotának megfelelő állapotba én hoztam. A reális érték, ami a vételárat képezheti az az, ami előtt az aszfaltozás részemről megtörtént. Az aszfaltozás saját költségen történt 8 millió forintért. Erről természetesen meg is vannak a számláim. Én azt még egyszer már nem szeretném kifizetni. A két egyforma területű, egyenként 1 ha területű útért ingatlanonként egymillió forintot fizettem akkor. Ha szükséges, a saját ingatlanjaimra birtokvédelmet is fogok kérni, ha nekem a 0238/2 hrsz-ú ingatlant meg kell nyitnom. A 0238/2 hrsz-ú ingatlant körülvevő ingatlanok ugyanis alkalmatlanok arra, hogy körülöttek közúti jellegű közlekedés történjen. Nekem ott vagyontárgyaim vannak és csak emiatt nem fogom az egész ingatlant bekeríteni. Ez az út kettévágja a telepemet. Az ingatlanom egyik felén terménytároló van, a másik felén egyéb értéktárgyak vannak. Ez egy olyan helyzet, amit nem is tudok másképp kezelni. Az az épület pedig, ami benyúlik az önkormányzati útba, az egy portaépület, amiben egyébként laknak.

Lendvai Barnabás képviselő:

A szolgalmi jog alapításába belemennek a Magyarék?

Varga István ügyvezető, a Varga-Farm képviseletében:

A Magyaréknak ezen a részen az útnak nincs is ingatlanjuk, az övék egy másik, a 0241 hrsz-ú útról közelíthetők meg.

Bencze Péter alpolgármester:

Amikor kint voltunk a bejáráson, felmentünk egészen az út felső sarkáig, ahol van egy kapubejáró. A Magyaréknak az a problémája, hogy a tóra eső részén az útnak még autóval sem tudnak elmenni. Ők a szolgalmi jogot egyértelműen elutasították?

Varga István ügyvezető, a Varga-Farm Kft. képviseletében:

Persze. A Leader-pályázatomat vissza kellett hívni, amikor az eredeti állapot helyreállítására irányuló eljárás megindult. Ha ugyanis megnyerem a pályázati pénzt és nem valósítom meg, megbüntetnek. Ha nem hívom vissza a pályázatot, most bírósági eljárás keretében követelném az önkormányzatot a bírság megfizetésére. Én most eltekintek minden következményétől annak, hogy az első értékesítés nem sikerült saját hibámon kívül, melyből kifolyólag lemaradtam egy 30 millió forintos pályázatról. Nekem a pályázat beadásával is milliós nagyságrendű költségeim keletkeztek. Ezeket a dokumentumokat saját költségemen készítettem, azonban az eredeti állapot helyreállításával nem tudom őket felhasználni sehol.

Lendvai Barnabás képviselő:

Ha meg tudnátok egyezni a Magyarékkal, meg tudnád valósítani a fejlesztési terveidet.

Varga István ügyvezető, a Varga-Farm Kft. képviselőjében:

Én ezt az utat meg kívánom vásárolni vagy pedig elbirtoklom.

Dr. Horváth Csaba aljegyző:

Elbirtoklás semmiképpen nem jöhet szóba, mert nemzeti vagyont nem lehet elbirtokolni.

Varga István ügyvezető, a Varga-Farm Kft. képviselőjében:

Akkor viszont kérni fogom az önkormányzatot, hogy ezt az utat minősítse át magánúttá és utána fizetek érte, de ez 1969 óta egy zárt terület. Ezt a Magyarékné tudja a legjobban, ő rakta rá a kaput. Kérem, hogy foglalkozzanak az ügyemmel, mert le fogok maradni a pályázati lehetőségekről.

Bédek József polgármester:

Arról kéne dönteni, hogy a vételi szándékot a testület támogatja-e vagy sem és a jövőben, amennyiben annak minden jogi feltétele megteremtődik, az adásvételi szerződésben kimunkált részletek szerint értékesíti az önkormányzat. Most csak az értékesítési szándék tárgyában kell nyilatkozni, a feltételeket a későbbiekben kell kidolgozni.

Varga István ügyvezető, a Varga-Farm Kft. képviselőjében:

Vagy amennyiben a testület úgy dönt, hogy nem értékesíti, akkor az eredeti állapotot helyreállító szerződés hivatkozott pontja szerint az önkormányzat és a cégem megfelelően számoljon el egymással és a tulajdonjog bejegyzésétől a szerződés felbontásáig az útra fordított költségemet az önkormányzat fizesse ki minden járulékos költséggel együtt. Ez kamatokkal együtt biztos vagyok benne, hogy több, mint 10 millió forintos költséget jelent. Nekem nem célom a falu javára leaszfaltozni az utat. Én ezt akkor valósítottam meg, amikor a földhivatali nyilvántartás szerint a cég ennek az útnak a bejegyzett tulajdonosa volt. A Magyarék a másik, 15 méter széles úton tudnak közlekedni és meg tudják közelíteni a saját ingatlanjaikat. Az, hogy az az út olyan állapotban van, amilyenben jelenleg található, az nem én hibám. A 0238/2 hrsz-ú utat viszont én tettem rendbe, pedig az közút.

Dr. Horváth Csaba aljegyző:

Tényleg csak egy elvi, a vételi szándékot kimondó vagy elutasító, határozatot kell hozni, megjegyzem, hogy az értékesítést támogató döntéshez az SZMSZ értelmében minősített többség szükséges. Kötelességem tovább tájékoztatni a testületet, hogy az érdemi döntését meghatározott időre el is napolhatja. Egyébiránt azt is el kell mondani, hogy attól, mert a testület esetleg úgy dönt, hogy értékesíti az ingatlant, egyáltalán nem biztos, hogy értékesítheti is, ha a magánúttá minősítéshez a szakhatósági hozzájárulást például nem kapja meg. Éppen ezért ez a mai, esetleges támogató döntés nélkülözve minden konkrétumot.

Bédek József polgármester:

Persze, ennek a lehetősége is fennáll. Személyesen jártunk a felügyelőség vezetőjénél, jó esélyt látott a hozzájárulás megadására, de az a biztos, ami le van írva. Megjegyzem még egyszer, hogy a szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló kérelem elkészült, beadásra vár. Ebben a beadványban valamennyi, az ingatlanok kapcsolatos releváns információ bele lett fogalmazva.

Varga István ügyvezető a Varga-Farm Kft. képviselőjében:

További adalék, hogy a mai postával érkezett, hogy az illetékes építésügyi hatóság előtt folyamatban volt trágyatároló építésére vonatkozó engedélykérelmem, amelyet elutasítottak, mivel a kérelem benyújtásakor a kérdéses út még a tulajdonomban volt, így az ingatlantól való távolságot nem kellett figyelembe venni, de a visszajegyzés következtében már nem az én tulajdonom, így figyelembe kell, így viszont a szabályoknak nem felel meg. Egyébként van még egy összevont építési engedélyezési és telekalakítási engedély iránti kérelmem is szálláshellyé alakításra vonatkozóan, amely eljárás a mai napig fel van felfüggesztve.

Dr. Horváth Csaba aljegyző:

Annak idején megkerestek, mint a telekalakításhoz kapcsolódó szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása végett. Amikor a megkeresése a Járási Hivatalnak megérkezett, éppen akkor indultak az eljárások a két említett bíróság előtt az útra vonatkozóan, ezért a Járási Hivatal, mint preiudiciális ügyet, egyébként szerintem nagyon helyesen, az összevont engedélyezési eljárását felfüggesztette. Amikor azonban a jogi procedúra lezárult és a tulajdonjoga önkormányzat részére visszajegyzésre került, én írásban tájékoztattam őket erről. Innentől viszont nem értem miért van még mindig felfüggesztve az eljárásuk.

Varga István ügyvezető a Varga-Farm Kft. képviselőjében:

A húzódó peres eljárások alatt nem beadhattam volna egyébként a Leader-pályázatot, de éreztem, hogy ebből nem fogok jól kijönni. Ha megnyertem volna a Leader-pályázatot és nem tudom megépíteni, beperelhettem volna az önkormányzatot. A jogalapom megvolt a Leader-pályázat benyújtásához. Nekem ugyanis ahhoz csak a Székesfehérvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának az összevont építési és telekalakítási engedélyezési eljárás iránti kérelem befogadását igazoló dokumentumra volt szükség. De még egyszer mondom nincs olyan ingatlan, amit legfeljebb a 0241 hrsz-ú útról ne lehetne megközelíteni.

Lendvai Barnabás képviselő:

Én személy szerint a vételár konkrét összegétől és egy esetleges kártérítési eljárásban fizetendő összegtől függetlenül addig nem tudom támogatni a közút eladását, amíg ezzel valaki úgy érzi, hogy a saját joga sérül.

Dr. Horváth Csaba aljegyző:

Amikor ténylegesen eladásra kerül az ingatlan, már nem lesz és nem is lehet közút. Közutat nem fog tudni eladni az önkormányzat.

Lendvai Barnabás képviselő:

De lehet, hogy valakinek az az érdeke fűződik ehhez, hogy ez közút is maradjon. Szerintem először a felek között kellene egy kompromisszumot kötni, amelyek mentén eladható lenne az ingatlan.

Bencze Péter alpolgármester:

A Magyarék írásban is elutasították a szolgalmi jog részükre történő biztosítására vonatkozó felajánlást vagy ezt csak szóban közölték, hogy nem kívánnak vele élni?

Varga István ügyvezető a Varga-Farm Kft. képviselőjében:

Nincs. Ennek előzménye van. Ők novemberben ismerték fel annak a jelentőségét, hogy én tulajdont szereztem. A jegyző kifüggesztette az adásvételi szerződést, mint termőföld de szerintem itt is hibázott, de az ügyvéd is hibázott. A Magyarékat szóban tájékoztattam, hogy biztosítom részükre a szolgalmi jogot, fel is vásároltam tőlük a terményüket, erre ők bementek a Kormányhivatalba és feljelentettek.

Dr. Horváth Csaba aljegyző:

Én ott kapcsolódtam be az eljárásba, amikor a Kormányhivatal törvényességi eljárás keretében vizsgálta az értékesítést, illetve a Képviselő-testület döntéseinek törvényességét. Innentől kezdve valamilyen szinten részese voltam minden aktusnak az ügyben egészen odáig, amíg az önkormányzat tulajdonjoga visszajegyzésre nem került az ingatlan-nyilvántartásba. Azt kell mondom, hogy a Varga-Farm Kft. részéről itt jelenlévő Varga István Úr mindenben közreműködött annak érdekében, hogy az eredeti állapot jogilag a lehető legbékésebb úton kerüljön visszaállításra. Ez a hozzáállás az önkormányzatnak sem volt előnytelen.

Varga István ügyvezető, a Varga-Farm Kft. képviselőjében:

Én azt várom a Képviselő-testülettől, hogy a magánúttá nyilvánítást indítsák el. Ha az megvan, akkor tárgyalják meg, hogy eladják vagy sem.

Dr. Horváth Csaba aljegyző:

Ezeknek az aktusoknak megvan a logikai sorrendisége. Magánúttá történő átminősítésnek akkor van értelme, ha megvan az értékesítést kimondó elvi határozat, mivel az értékesítésnek az átminősítés feltétele. Az értékecsülésnek és az átminősítésnek költségei vannak. Meg lehet ezeket lépni, de ha a testület nem dönt, hogy értékesíti vagy úgy dönt, hogy nem értékesíti, nincs értelme.

Lendvai Barnabás képviselő:

Az értékesítési szándék nélkül nem kezdhető meg az átminősítési eljárás?

Bédek József polgármester:

A magánúttá nyilvánítás egy része az értékesítéssel kapcsolatos folyamatnak. Méghozzá feltétele az értékesítésnek. Ez egy logikai folyamat. Az újonnan megválasztott képviselők kértek egy helyszíni bejárást, ami megvolt. Utána kértünk a Varga Úrtól egy szándéknyilatkozatot a vételre. Ez is megtörtént, ezt tárgyaljuk most. Egy ezt támogató elvi döntés meglétével már beadható a magánúttá nyilvánító szakhatósági állásfoglalás iránti kérelem. Hozzájáruló szakhatósági állásfoglalás birtokában lehet továbblépni.

Lendvai Barnabás képviselő:

A Magyarék azt mondják, hogy a 0241 hrsz-ú úton nem tud közlekedni, mivel a 0238/2 hrsz-ú út is közút, inkább megy azon a saját telkeihez.

Varga István ügyvezető a Varga-Farm Kft. képviselőjében:

Az önkormányzat lezár utakat a mezőgazdasági gépek elől, amiket felújít többek között az iparüzési adóból befolyt bevételből, én viszont engedjek közlekedni mást egy olyan úton, amit én aszfaltoztam le? Nem azért vettem meg egyébként ezt az utat, hogy kizárjam a Magyarékat. Én

folyamatosan átengedtem rajta őket azután is, amikor a cég nevére került tulajdonjogilag. Ezután is ki fogom nekik nyitni a kaput és közlekedhetnek rajta. Nem elsősorban az érdekel, hogy ezen az úton ki járkal, hanem mert készen vannak konkrét tervek, amelyeken keresztül a tulajdonomban lévő ingatlanhalmazt szeretném fejleszteni, rendbe tenni.

Hollósi Lászlóné képviselő:

Én mindenképpen támogatom, hogy a 0238/2 hrsz-ú ingatlan értékesítésre kerüljön a Varga-Farm Kft. részére. Ez a Kft. és személy szerint Varga Úr szempontjából egy kellemetlen helyzet.

Lendvai Barnabás képviselő:

Én is támogatom, de csak feltételekkel. Ez a képviselőknek is kellemetlen.

Varga István ügyvezető, a Varga-Farm Kft. képviselőjében:

Kérnék a beadványommal kapcsolatban egy döntést. A közelmúltban rengeteg pénzt áldoztam tervezésre, fejlesztésre és folyamatosan elutasító döntéseket kapok a hatóságoktól. A 2014-2020-ig terjedő időszak több ezer milliárd forintjából valamekkora összegekre mindig szeretnék pályázni és munkahelyeket létesíteni, iparüzési adót fizetni stb. Csak azért, mert ez a faluban néhány embernek nem tetszik, én nem fogok leülni a sarokba. Nem célom és nem érdekem, hogy ezt az ügyet jogi útra tereljem, helyette inkább dolgoznék. Azt is tudomásul veszem, ha a testületnek kell még egy kis idő, hogy áttanulmányozza a helyzetet és elnapolja a döntést.

Bédek József polgármester:

Ha ma döntés születik az értékesítésről, az azt követő eljárás is elég hosszadalmas lenne. Az életszerű helyzetet kellene Kispusztán megteremteni, mert a jelenlegi nem az. Azok az okok, amik nem tették azzá, nem rajtunk múltak, mégis nekünk kéne valahogy rendbe tenni. Varga Úr is egy adott helyzetet vásárolt meg. Meg kell találni azt a megoldást, amelyik minden érintettnek megfelel. Természetesen aszfaltos utat nem fogunk csinálni.

Varga István ügyvezető, a Varga-Farm Kft. képviselőjében:

A Kispusztán lévő ingatlanhalmaz egymásra van kapcsolva. Én is mondhatnám az önkormányzatnak, hogy biztosítson a földjeimre vezető aszfaltos utat, de nem mondom. Mondhatnám a Magyaréknak is, hogy ne menjen a 0238/2 hrsz-ú aszfaltos úton, mert azt én aszfaltoztam le, de azt sem mondom. Megengedem az alkalmazottainak, hogy használják, mert nekik úgy sokkal egyszerűbb. Ami nekem a lényeg, hogy mindezzel az általam megálmodott beruházásokat, fejlesztéseket akadályozzák meg.

Lendvai Barnabás képviselő:

Amennyiben szavazásra kerül sor, a jelenlegi ismereteim szerint nemmel szavaznék. Azt javaslom, hogy napoljuk el a döntést, én látok itt különböző keretszerződéseket, amelyeknek a tartalmát nem ismerem. Ezeket nézzük át, egyeztessünk és próbáljuk megtalálni a köztes megoldást, ami minden érintettnek kedvező. Az összegek engem nem érdekelnek.

Bédek József polgármester:

Két héten belül meg kéne hozni a döntést. Nem tudom mikor lesz a következő rendes testületi ülés, de ne halogassuk a döntést.

Dr. Horváth Csaba aljegyző:

Fejből én sem tudom megmondani a következő rendes testületi ülés időpontját, általában az adott hónap második felére terveztük a rendes testületi üléseket. Ami biztos, hogy februárban egyéb napirendi pontból kifolyólag is kell tartanunk rendkívüli ülést is az egyébként betervezett rendes ülésen felül. A rendkívüli ülés közelebbi időpont, mint a rendes testületi ülés tervezett időpontja.

Bencze Péter alpolgármester:

Akkor a Magyar Állam nevében eljáró VADEX Zrt. írásban elfogadta a szolgalmi jog alapítására vonatkozó megoldást?

Varga István ügyvezető a Varga – Farm Kft. képviselőjében:
Igen.

Polgármester szavazásra teszi fel a Varga-Farm képviselőjében eljáró Varga István ügyvezetőnek az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Soponya 0238/2 hrsz-ú ingatlan vételére vonatkozó ajánlatával kapcsolatos döntést a következő, legkésőbb 2015. február 10. napjáig elnapolására azzal, hogy 2015. február 10. napjáig a polgármester rendkívüli ülést hív össze és ezen napirendi pontot ismételten napirendre tűzi.

A Képviselő-testület 4 jelenlévő tagja 3 igen és 1 ellenszavazat mellett, tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

Soponya Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének

10/2015.(I.19.) határozata

Soponya Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. január 19. (hétfő) 17:00 órakor tartott nyílt ülésen megtárgyalta a Varga-Farm Kft képviselőjében eljáró Varga István ügyvezetőnek az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező 0238/2 hrsz-ú ingatlan vételére vonatkozó ajánlatát és a következő határozatot hozta:

Soponya Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a Varga-Farm Kft. képviselőjében eljáró Varga István ügyvezetőnek az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező 0238/2 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vételi ajánlatával kapcsolatos döntését legkésőbb 2015. február 10. napjáig elnapolja.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak betartásával legkésőbb 2015. február 10. napjáig hívjon össze rendkívüli testületi

ülést és tűzze annak napirendjére az e napirendi pont keretében tárgyalta vételi ajánlatot.

Felelős: Béndek József polgármester

Határidő: 2015. február 10.

Varga István ügyvezető 19:04 órakor elhagyta a tanácsstermet.

4. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása

Béndek József polgármester:

Az írásos előterjesztést és a rendelet-tervezetet kiküldtük a meghívó mellékleteként.

Dr. Horváth Csaba aljegyző:

A testület a december 15-i ülésén döntött arról, hogy a Képviselő-testület Ügyrendi. Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának taglétszámát 5 főről 3-ra módosítja. Erről határozat is született. E módosító rendelet elfogadásához minősített többség szükséges.

Béndek József polgármester:

A tagok számának módosítására azért volt szükség, mert a 6 képviselőből az alpolgármester nem lehet bizottsági tag, a polgármester sem, Dr. Ulcz Gyula Képviselő Úr jelezte, hogy nem kívánt bizottsági tag lenni, 4 fő pedig nem szerencsés, mert szavazategyenlőség állhat fenn, amit pathelyzetet eredményezhet.

Polgármester szavazásra bocsátja a Szervezeti és Működési Szabályzat előterjesztésben foglaltaknak megfelelően történő módosítását.

A Képviselő-testület 4 jelenlévő tagja 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

Soponya Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2015. (I.20.) önkormányzati rendelete jelen jegyzőkönyv számú mellékletét képezi.

5. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Szociális rendelet módosítása

Dr. Horváth Csaba aljegyző:

A Képviselő-testület előtt ismert, hogy konkrét, 2014. december 15. napján zárt ülésen tárgyalta ügy kapcsán merült fel a szociális rendeletünk módosításának szükségessége, nevezetesen a közgyógyellátásra való jogosultság feltételeinek rendeleti szintű szabályozása vonatkozásában. A hatályban lévő szociális rendeletünk nem szabályozta, viszont magasabb szintű jogszabály a közgyógyellátásra való jogosultság feltételeire vonatkozóan a települési önkormányzatok képviselő-testületeire jogalkotási kötelezettséget ró. Arról is volt szó korábbi testületi ülésen, hogy Jegyző Asszonnyal a testület le terjesztjük a rendelet módosítására vonatkozó tervezetet, ezt mellékelve megküldtük a meghívóval együtt a T. Képviselőknek. A szociális rendeletünk

26.§-a egy 26/A.§-al egészülne ki, a módosító rendelkezéseket nem olvasnám fel, mindenki számára ismert. Ebben kerülne szabályozásra a közgyógyellátásra való jogosultság feltételeinek szabályozása. 2015. február 28. napjáig még mindenképpen az önkormányzat jogosult megállapítani a közgyógyellátásra való jogosultságot, mégpedig egy évre. Tehát ha a hatásköri szabályok változása miatt 2015. február 28. napját követően nem is a képviselő-testület lenne jogosult elbírálni a közgyógyellátásra való jogosultsági kérelmeket, az azt megelőzően megállapított jogosultságok egy évre költségvetési kihatással bírnak.

Bédek József polgármester:

Ha viszont elkerülne a járáshoz, mint ahogy ez felmerült, akkor mind a hatáskört, mind pedig a finanszírozását illetően is elkerülne az önkormányzatoktól.

Lendvai Barnabás képviselő:

Ha február 28. után elkerülne az önkormányzattól a közgyógyellátás, akkor ezt a rendeletet megint módosítani kellene, hatályon kívül helyezve ezeket a rendelkezéseket? Tehát gyakorlatilag egy hónapra állapítanánk meg most ezeket a rendelkezéseket?

Dr. Horváth Csaba aljegyző:

Igen. Itt is felhívnám a figyelmet, hogy a módosító rendelet elfogadásához minősített többségre van szükség.

Polgármester szavazásra teszi fel a szociális rendelet módosítására tett javaslatot.

A Képviselő-testület 4 jelenlévő tagja 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

Soponya Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2015. (I.20.) önkormányzati rendelete jelen jegyzőkönyv számú mellékletét képezi.

6. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

A Sárvíz Többcélú Kistérségi Társulás megszüntetésével kapcsolatos Vagyonfelosztási és tulajdonközösséget megállapító szerződés jóváhagyása

Bédek József polgármester:

A legutóbbi testületi ülésen erről már volt szó. Az írásos anyagot, nevezetesen a felosztásra kerülő vagyont és a felosztást mellékeljük a meghívóhoz valamennyi képviselő részére. A megmaradt és értékesített vagyonból származó pénzbevétel felosztásra került a társulási megállapodásban rögzítetteknek megfelelően az egyes települések a lakosság arányában kaptak ebből részesedést. Ha valamely településnek tartozása volt a társulás felé vagy követelése származott még a társulással szemben, akkor ezzel a vagyonelosztással rendezve lett, tehát ezek figyelembevételével kerültek megállapításra a tagokat megillető vagyonelemek és pénzösszegek.

Hollósi Lászlóné képviselő:

A táci kisbusszal mi lett?

Bédek József polgármester:

Értékesítésre került az értékecselő által megállapított áron.

Ha valamely település igényt tartott vagyonelemre, akkor a társulás tagjainak elővásárlási joguk volt. A buszra nem tartott senki igényt, ezért azt eladta a társulás. A pénzmaradvány felosztása során településünket 1.134.870,- forint illeti meg.

Lendvai Barnabás képviselő:

Mindent eladott a társulás?

Bédek József polgármester:

Vagy eladásra került vagy valamely település igényt tartott rá és neki a vagyonfelosztás során azt a vagyonelemet vették figyelembe. A társulás vagyonfelosztásával a tényleges megszűnés megtörténik gyakorlatilag, dokumentálisan ez a Magyar Államkincstár törzskönyvi bejegyzésével fog megtörténni, ami viszont már nem befolyásol semmit.

További hozzászólás, javaslat, észrevétel nem hangzott el a napirendi ponttal kapcsolatban, így polgármester szavazásra teszi fel a Sárvíz Többcélú Kistérségi Társulás megszüntetésével kapcsolatos Vagyonfelosztási és tulajdonközösséget megállapító szerződés jóváhagyása tárgyú napirendi pontot.

A Képviselő-testület 4 jelenlévő tagja 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

Soponya Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének

11/2015.(I.19.) határozata

Soponya Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testülete 2015. január 19. (hétfő)
17:00 órakor tartott nyílt ülésen megtárgyalta
a Sárvíz Többcélú Kistérségi Társulás
megszüntetésével kapcsolatos
Vagyonfelosztási és tulajdonközösséget
megállapító szerződés jóváhagyása
ajánlatát és a következő határozatot hozta:

Soponya Nagyközség Önkormányzata
Képviselő-testülete a jelen jegyzőkönyv
számú melléklete szerinti, a Sárvíz Többcélú
Kistérségi Társulás megszüntetésével
kapcsolatos Vagyonfelosztási és
tulajdonközösséget megállapító szerződés
tartalmát megismerve az abban foglalt
vagyonfelosztást elfogadja. A Képviselő
testület felhatalmazza a polgármestert a
szerződés aláírására.

7. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Vagyonbiztosítási ajánlat megtárgyalása

Bénde József polgármester:

Eddig is a Groupamával volt vagyonbiztosításunk, de olyan változások következtek be az önkormányzat vagyonában, amelyek indokolják a biztosítás újragondolását, kiegészítését játszóterekkel, a Községi Házzal, iskolával, óvodával stb. Minen olyan vagyonelemet, amely az elmúlt 6-8 évben épület, bele kell tenni. Az új biztosításba. Erre küldtek egy ajánlatot. Nem feltétlenül kell most döntenünk, egy dolog ami sürget bennünket, az az, hogy jelenleg nincs biztosításunk.

Lendvai Barnabás képviselő:

Kérjünk más biztosítási ügynöktől is ajánlatot.

Bénde József polgármester:

Lehet mástól is kérni, én azért kértem a Groupamától, mert velük volt szerződésünk eddig.

Lendvai Barnabás képviselő:

Kérjünk be még egyet, összehasonlítjuk és amelyik job, azt kötjük meg.

Bénde József polgármester:

Egyetértek.

A napirendi ponthoz további hozzászólás, észrevétel, javaslat nem hangzott el. Polgármester szavazásra teszi fel a vagyonbiztosítással kapcsolatos döntés következő testületi ülésig történő elhalasztására és addig legalább két biztosítási ajánlat beszerzésére vonatkozó javaslatot.

A Képviselő-testület 4 jelenlévő tagja 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

**Soponya Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének**

12/2015.(I.19.) határozata

Soponya Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testülete 2015. január 19. (hétfő)
17:00 órakor tartott nyílt ülésen megtárgyalta
Groupama biztosító által vagyonbiztosításra
tett ajánlatát és a következő határozatot
hozta:

Soponya Nagyközség Önkormányzata
Képviselő-testülete a vagyonbiztosítási
ajánlatról való döntést következő üléséig
elhalasztja. A Képviselő-testület utasítja a
polgármester a következő testületi üléséig
legalább két további vagyonbiztosítási ajánlat
beszerzésére.

Felelős: Béndek József polgármester
Határidő: folyamatos

8. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Egyebek

I.

Béndek József polgármester:

A Soponya és Környéke Horgász Egyesület székhelyét szeretnénk bejegyeztetni a Hivatal címére, a 8123 Soponya, Petőfi u. 32. címre a cégbíróságnál. Eddig az elnök saját címére volt bejelentve, most az új elnök kérésére a Hivatal címe legyen. Ez a Polgárőr Egyesületnél is így van. Mivel a Petőfi u. 32. szám alatti ingatlan az Önkormányzat tulajdonában van, kell a tulajdonos hozzájárulása, mellyel a székhelyként történő használatához hozzájárul a tulajdonos.

Polgármester szavazásra teszi fel a Soponya és Környéke Horgász Egyesület javára a 8123 Soponya, Petőfi u. 32. számú ingatlannak, mint az Egyesület székhelyének használatához történő hozzájárulást.

A Képviselő-testület jelenlévő 4 tagja 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

Soponya Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének

13/2015.(I.19.) határozata

Soponya Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testülete 2015. január 19. (hétfő)
17:00 órakor tartott nyílt ülésen megtárgyalta
a Soponya és Környéke Horgász Egyesület
javára a 8123 Soponya, Petőfi u. 32. számú

ingatlanak, mint az Egyesület székhelyének használatához történő hozzájárulásról szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Soponya Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Soponya és Környéke Horgász Egyesület székhelyéül a 8123 Soponya, Petőfi u. 32. szám kerüljön bejegyzésre a cégbíróságon. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a bejelentéshez szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Béndek József polgármester
Határidő: folyamatos

Béndek József polgármester:

A bejelentést követő 30 napon belül fog megtörténni a székhelyként történő bejegyzés, addig, illetőleg az elnök személyében történő változás cégbíróság általi átvezetéséig a mostani elnök marad az elnök. A cégbírósági bejegyzésig semmilyen átadás-átvétel nem fog megtörténni. Azért szorgalmazom ilyen nagyon ezeket a változás-bejelentéseket, hogy az idei év már az új felállással tudjon működni. Kezdeményezni fogom tovább egy teljes vagyonszámla elkészítését.

II.

Béndek József polgármester:

A tűzgyújtási rendeletünkkel kapcsolatban szeretném szóba hozni a következőt: van egy hatályban lévő önkormányzati rendeletünk az avar és a kerti hulladékok égetésének szabályairól. Ennek van egy olyan rendelkezése, miszerint március 1. és november 30. között meghatározott napokon és időintervallumban lehet a kerti hulladékot és az avart égetni. Ez egyúttal azt is jelenti, hogy december 1. és február 28. vagy 29. napjáig tűzgyújtási tilalom van érvényben. Jelenleg tehát ebben az időszakban minden szempontból tilos a nyílttéri égetés.

Bencze Péter alpolgármester:

Kifejezetten tiltja a rendeletünk ilyenkor a nyílttéri égetést?

Béndek József polgármester:

Kifejezetten nem tiltja, de nem is engedi meg, tehát a rendelet szövegének a megfogalmazásából egyértelműen kiderül, hogy mikor lehet égetni, következésképpen az azon kívül eső időszakban nem lehet égetni.

Dr. Horváth Csaba aljegyző:

A rendelet a december 1. és február 28. vagy 29. közötti időtartamban nem engedi a nyílttéri égetést. Magasabb szintű általános szabály egyébként, hogy alapvetően országosan

tilos a nyílttéri égetés, kivéve, ha azt önkormányzati rendelet lehetővé teszi, akkor is csak az abban foglalt szabályok betartásával és feltételekkel.

Jegyző Asszony készítette elő a rendelet tervezetét, én úgy gondolom, erre az időszakra abból a megfontolásból kerülhetett bele tilalom a jogszabályba, mert az erre az időszakra jellemző időjárási viszonyok egyébként sem kedveznek a nyílttéri égetésnek, illetve nem feltétlenül merül fel rá az igény időjárási okokból kifolyólag.

Béndek József polgármester:

Ez a tilalom gondot vet fel például egy erdőtisztítás során keletkező gallyak esetében, mert azokat ebben az időszakban nem lehet eltüzélni. De ugyanez vonatkozik a nádégetésre is. Tapasztalatból mondom, hogy a nádvágásra például két napunk volt, mert akkor engedte meg az időjárás.

Lendvai Barnabás képviselő:

Ha jól értem, meg szeretnénk változtatni a rendeletet, mégpedig úgy, hogy ne legyen ilyen időszakos tilalom benne?

Béndek József polgármester:

Biztosítson a rendelet valamilyen módon lehetőséget arra, hogy ebben, a jelenleg tilalommal terhelt időszakban is lehessen adott esetben nyílt téren égetni. Most ezt teszi lehetővé, hogy egyedi engedély alapján, amikor az igény felmerül vagy általánosságban ad erre lehetőséget, az mindegy.

Lendvai Barnabás képviselő:

Vagy dönthetünk úgy is, hogy a jelenleg kedd és szombati napok helyett, amikor lehet égetni, mindkét nap hétköznap lesz.

Béndek József polgármester:

Az önkormányzat szempontjából a hétköznap az ideális, amiből jelenleg csak egy nap van, amikor engedélyezett az égetés. Nagyon sokszor járunk úgy, hogy pont azon a napon esett az eső és nem tudtuk elvégezni az égetési munkát.

Bencze Péter alpolgármester:

Az nem tartom szerencsésnek, ha a szombati napot kivesszük. Az emberek nagy része hétköznap dolgozik.

Béndek József polgármester:

Az a tapasztalatom, hogy a rendelet egész jól be van tartva. Ha az időintervallumokban van is csúszás, a napokat azért mindenki betartja.

Bencze Péter alpolgármester:

Ha én délutános vagyok hétköznap, nem biztos, hogy délelőtt lesz arra elég időm, hogy elégezzem amit el akarok égetni.

Lendvai Barnabás képviselő:

Másrészt viszont azt mondják az asszonyok a faluban, hogy a szombat azért nem jó, mert ők a hétvégén nagymosást csinálnak.

Dr. Horváth Csaba aljegyző:

A hétvége is két napból áll, ráadásul a szombati tüzelési lehetőség is csak a nap első felére igaz, ha jól emlékszem 8-14 óra között, annál későbbre nem tettük.

Bencze Péter alpolgármester:

A március 1. – november 30. közötti időszakban be kellene vezetni még egy hétköznapot, amikor lehet égetni. Az ősztől tavaszig terjedő időszakra pedig egy napot kellene meghatározni.

Dr. Horváth Csaba aljegyző:

Az ősztől tavaszig tartó időszakra vonatkozóan összesen egy nap legyen engedélyezve vagy minden héten egy nap adott időszakra nézve?

Bencze Péter alpolgármester:

Hetente egy napra gondoltam.

Lendvai Barnabás képviselő:

Az lenne a javaslatom, hogy szabályozzuk egységesen és egész évben, január 01-től december 31. napjáig minden héten keddenként az eddig szabályozott időben, csütörtökönként a keddivel megegyező időben és szombatonként az eddig szabályozott időben lehessen tüzelni.

Dr. Horváth Csaba aljegyző:

Rendben. Mivel a rendelet módosítását megfelelően lő kell készíteni, így most ennek az ülésnek a keretében nem tudunk rendeletet módosítani, viszont akkor jegyzőkönyvben rögzítettem a rendelet módosítására tett képviselői javaslatot, amely a következő: az avar és kerti hulladék égetésére vonatkozó önkormányzati rendeletet módosítani kell akként, hogy az égetés legyen biztosított minden év január 01. napjától december 31. napjáig a következő napokon és időszakokban: keddenként és csütörtökönként 8-16:00 óra között, szombatonként 8-14:00 óra között. A következő testületi ülésre megfelelően előkészítjük az ennek a javaslatnak megfelelő rendelet-tervezetet és a testület akkor dönt róla.

III.

Lendvai Barnabás képviselő:

Érdeklődnék a tornaterem világításával kapcsolatban.

Bédek József polgármester:

A tornateremben ki kell cserélnünk az összes kapcsolót, mert tönkrementek. A villanszerelőt megbíztuk azzal, hogy szerezze be ezeket a kapcsolókat. A kapcsolóknak az egész rendszerét ki kell cserélnünk. Miután ez megtörtént, meglátjuk, hogy ezen felül van-e

egész rendszerét ki kell cserélnünk. Miután ez megtörtént, meglátjuk, hogy ezen felül van-e égő-probléma is. Ha van, akkor tárgyalom az illetékesekkel és kérünk tőlük egy guruló állványt és arról kicseréljük a rossz égőket.

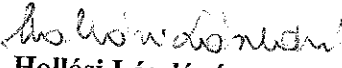
További hozzászólás, észrevétel, javaslat nem hangzott el, ezért a polgármester megköszönte a képviselők munkáját és 19:48 órakor bezárta a nyílt ülést.

Jelen jegyzőkönyv két nyomtatott példányban készült és példányonként 34 (harmincnégy) gépelt, számozott oldalt tartalmaz.

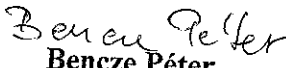

Bende József
polgármester




Dr. Horváth Csaba
aljegyző


Hollósi Lászlóné
képviselő

jegyzőkönyv-hitelesítők


Bencze Péter
alpolgármester